

XIV. Internationales Bauhaus-Kolloquium

Bauhaus-Universität
Weimar 10–12/4/2019



XIV. Internationales Bauhaus-Kolloquium

One hundred years after the founding of the Bauhaus in 1919, the XIV. Internationales Bauhaus-Kolloquium will reflect on the history of the school at its original sites in Weimar, Dessau, and Berlin, as well as its international reception and migration. In the anniversary year of the founding of the Bauhaus, this colloquium will bring together an interdisciplinary community of researchers, providing a critical look back at its beginnings and at the historical context of the year 1919. It also aims to shed light on the socio-political context of the Bauhaus in twentieth-century history and examine the establishment of "Bauhaus architecture" as a canonical style in the architectural historiography of the post-war period. Inevitably, the history of the Bauhaus reflects on some of the core questions of the design disciplines of today, so international architects, urban planners, artists, social scientists, historians, and theoreticians will confront representations and perspectives of the historical Bauhaus with the present day.

Ines Weizman
Conference director

100 Jahre nach Gründung des Bauhauses 1919 wird sich das XIV. Internationale Bauhaus-Kolloquium vertiefend mit der Geschichte des Bauhauses an dessen Wirkungsstätten Weimar, Dessau und Berlin sowie seiner internationalen Rezeption und Migration auseinandersetzen. Im Jubiläumsjahr versammelt das Bauhaus-Kolloquium eine interdisziplinäre Gemeinschaft von Forschenden und hält kritische Rückschau auf die Anfänge und den historischen Kontext des Jahres 1919. Es beleuchtet die gesellschaftspolitische Einbettung des Bauhauses in die Globalgeschichte des 20. Jahrhunderts und fragt nach der Etablierung einer „Bauhaus-Architektur“ als Stilkanon in der Architekturhistoriographie der Nachkriegszeit. Unausweichlich spiegelt die Geschichte des Bauhauses dabei auch die Fragen der gestaltenden Disziplinen der Gegenwart zurück. Internationale Architekt:innen, Künstler:innen, Historiker:innen und Gesellschaftswissenschaftler:innen werden das historische Bauhaus mit der Gegenwart konfrontieren.

Ines Weizman
Konferenzdirektorin

Wednesday
10/4/2019

→ Audimax
Steubenstraße 6, Weimar

15:00 Opening "Die Bauhausbücher"

16:00 Conference Registration

17:00 Formal Opening

17:30 Keynote – Stephen Kern

6

19:00 President's Reception

Thursday
11/4/2019

→ Audimax
Steubenstraße 6, Weimar

9:00 Panel 1

7

1919: The Reinvention of Space and Time

8:00 Conference Registration

9:00 Introduction – Ines Weizman

Joyce Tsai

10

Zeynep Çelik Alexander

11

10:30 Coffee Break

11:15 Tracey Eve Winton

12

Elizabeth Otto

13

13:00 Lunch Break

14:00 Panel 2

14

Bauhaus: Reform of the Living Environment
and Societal Rationalisation

14:00 Introduction – Max Welch Guerra

Lutz Raphael

17

Karin Wilhelm

18

15:15 Coffee Break

16:00 Christa Kamleithner

19

Harald Bodenschatz

20

18:00	Screening of exclusive footage "The New Bauhaus: How László Moholy-Nagy Brought a Movement to Chicago" (2019)	21
-------	---	----

19:00	Conference Reception	
-------	----------------------	--

Friday
12/4/2019

→ Audimax
Steubenstraße 6, Weimar

9:00	Panel 3 Bauhaus Modernism: 100 Years of Avant-Garde?	22
------	---	----

8:30	Conference Registration	
------	-------------------------	--

9:00	Introduction – Eva von Engelberg	
------	----------------------------------	--

	Christof Dipper	25
--	-----------------	----

	Eric Gaberson	26
--	---------------	----

10:30	Coffee Break	
-------	--------------	--

11:15	Donatella Cacciola	27
-------	--------------------	----

	Annika Eheim & Jannik Noeske	28
--	------------------------------	----

13:00	Lunch Break	
-------	-------------	--

14:00	Panel 4 Designs from a World to Come	29
-------	---	----

14:00	Introduction – Johannes Warda	
-------	-------------------------------	--

	Sebastian Löwe	32
--	----------------	----

	Ana Jeinić	33
--	------------	----

	Daniel Grenz	34
--	--------------	----

15:15	Coffee Break	
-------	--------------	--

15:45	Agnes Cameron	35
-------	---------------	----

	Florian Bengert	36
--	-----------------	----

	Marie Rosenkranz	37
--	------------------	----

17:30	Conference Resumee	
-------	--------------------	--

The Culture of Time and Space a Hundred Years Later

This talk surveys a shift in the way leading artists and intellectuals thought about, created, and concretely experienced time and space in the periods 1890–1930 and 1980 to the present. It focuses on the nature of time – its number (one or many), texture (atomistic or a flux), and order (irreversible or reversible). So, as a contrast to Joyce's *Ulysses* on the counting of time, it surveys Alan Lightman's *Einstein's Dreams*; as a contrast to Henri Bergson on the texture of time, it surveys Gilles Deleuze and Michel Serres; and as a contrast to the earlier reordering of time by the electric light and cinema, it surveys the later reordering by the Internet and World Wide Web. These changes evince a specificity-uncertainty interaction: namely, that as thinkers and artists came to understand the elements of time and space more specifically, they opened up vast new areas of uncertainty. This new epistemology fills the gap opened up by the declining persuasiveness of the more fixed Judeo-Christian view of time and space. New technologies, most significantly the Internet, directly shaped the new scales of time and space. Some final remarks consider how the Bauhaus elimination of ornament and the principle of form following function created a new texture of positive negative space in design and architecture. This innovation is evident across the cultural spectrum in the earlier period in Bauhaus design as well as in cubist interspaces, Futurist force-lines, and Mallarmé's blank spaces. From the later period, Mark Danielewski's novel *House of Leaves* (2000) evinces a dynamic updating of positive negative space.

Die Kultur von Zeit und Raum hundert Jahre später

Dieser Vortrag untersucht, wie führende Künstler und Intellektuelle in der Zeit zwischen 1890 bis 1930 und 1980 bis heute über Zeit und Raum dachten, diesen erschufen und konkret erlebten. Es geht dabei um das Wesen der Zeit – ihre Zahl (eins oder mehrere), ihre Struktur (atomistisch oder Fluss) sowie ihre Abfolge (unumkehrbar oder umkehrbar). Um Joyces *Ulysses* Zahlen der Zeit zu kontrastieren, wird Alan Lightmans *Einstein's Dreams* aufgerufen; um sich Henri Bergsons Struktur der Zeit zu nähern, werden Gilles Deleuze und Michel Serres gelesen, und die frühere Neuordnung der Zeit mit elektrischem Licht und Kino wird in Beziehung zur Neuordnung der Welt durch das Internet und das World Wide Web gesetzt. Diese Veränderungen zeigen eine Wechselwirkung zwischen Genauigkeit und Ungewissheit. Denn als Denker und Künstler ein konkreteres Verständnis der Elemente von Zeit und Raum entwickelten, eröffneten sich umfangreiche neue Bereiche der Ungewissheit. Diese neue Erkenntnistheorie schließt die Lücke, die sich durch die rückläufige Überzeugungskraft der fixierteren jüdisch-christlichen Sichtweise auf Zeit und Raum geöffnet hatte. Neue Technologien, vor allem das Internet, beeinflussten die neuen Maßstäbe von Zeit und Raum am unmittelbarsten. Die Abschaffung von Dekor und das Prinzip von ‚Form folgt Funktion‘ des Bauhauses führte zu einer neuen Struktur von positivem und negativem Raum in Design und Architektur – eine Innovation, die im gesamten kulturellen Spektrum in der früheren Epoche des Bauhaus-Designs sowie in kubistischen Zwischenräumen, futuristischen Kraftlinien und in Mallarmés Leerstellen sichtbar ist. Als dynamische Fortschreibung jenes Konzeptes von positiv/negativen Raum wird Mark Danielewskis Roman *House of Leaves* (2000) abschließend analysiert.

Stephen Kern is an honorary distinguished professor of history at Ohio State University. His field is modern European cultural history. He is the author of *The Culture of Time and Space 1880–1918* (1983); *The Culture of Love: Victorians to Moderns* (1992); *A Cultural History of Causality: Science, Murder Novels, and Systems of Thought* (2004); *The Modernist Novel: A Critical Introduction* (2011); and *Modernism after the Death of God: Christianity, Fragmentation, and Unification* (2017). His books have been translated into a half-dozen languages. He has been

awarded Rockefeller, Guggenheim, and National Endowment for the Humanities Fellowships. He is currently working on a study of time and space for the years 1890–1930 and 1980–present that compares and interprets changing ideas about those two topics across those years.

Stephen Kern ist Honorarprofessor für Geschichte an der Ohio State University. Sein Fachgebiet ist die moderne europäische Kulturgeschichte. Er ist Autor von *The Culture of Time and Space 1880–1918* (1983); *The Culture of Love: Victorians to Moderns* (1992); *A Cultural History of Causality: Science, Murder Novels, and Systems of Thought* (2004); *The Modernist Novel: A Critical Introduction* (2011) und *Modernism after the Death of God: Christianity, Fragmentation, and Unification* (2017). Seine Bücher wurden in ein halbes Dutzend Sprachen übersetzt. Er erhielt ein

Rockefeller-Stipendium, ein Guggenheim-Stipendium sowie ein Stipendium der National Endowment for the Humanities. Derzeit arbeitet er an einer Studie über Zeit und Raum in den Jahren 1890–1930 und 1980–heute, in der der Ideenwandel bei diesen beiden Themen in den genannten Zeiträumen verglichen und interpretiert wird.

Panel 1

Panel Chair:
Ines Weizman

1919: The Reinvention of Space and Time

This panel will attempt to re-think Bauhaus history in relation to the way space and time were transformed and re-imagined in the aftermath of WWI. In Germany particularly, the shuttering of the old political order gave rise to radical changes in science, industry, technology, and consumer patterns, as well as to a fundamental break away from traditional art forms, which also shifted artists' and architects' conceptions of space and time. At the same time, the emerging mass media of photography, radio, and film were becoming increasingly important instruments of artistic expression and entertainment, and also of propaganda and ideological appropriation. The panel will argue that a new, ever more complex, fragmented, elastic, and multivalent concept of space and time arose, which enabled the reinvention of education and production in architecture and the applied arts. Both challenging and inhabiting these shifting spatio-temporal coordinates, the Bauhaus likewise wanted to give form to a society that would be radically transformed through the new objects, practices, and forms of living it proposed. This panel will engage not so much with the history of the Bauhaus, but rather with the historical matrix against which it unfolded. Using the 100th anniversary as a reference point, it will offer a historical, political, scientific, technological, and media-historical panorama of the year 1919. Together, invited speakers will construct a cross-section of world history in the year of the Bauhaus's founding.

In 1919 Germany was characterised by a torn and increasingly uncertain political landscape. Left and right, conservatives and liberals, reformers and modernists, labourers and capitalists were in radical confrontation as the old order seemed to have vanished. Added to this was the still-fresh trauma of the war, and the alternative horizon exemplified by the recently established Russian Soviet

Republic. These domestic political circumstances, in combination with a newly globalised set of political relations, directly influenced the constitution and orientation of the Bauhaus as an institution, an experiment, a mode of production, and even – controversially – as a style.

The aim of this panel is to reconstruct the simultaneity of seemingly unrelated local and global events, objects, and biographies, in order to weave together a history of the Bauhaus against the backdrop of different political, epistemological, scientific, and cultural milieux, thereby creating new links between global history and the history of the school. The analysis of contemporary artefacts (such as documents, records, photographs, drawings, and buildings) and the cultural/socio-political interpretation of these documents should serve to augment, reconstruct, and illuminate the complex spatio-temporal processes that were at play.

The cultural history of 1919, which this panel will reconstruct in a collective and interdisciplinary way, is intended to create a cultural diagnosis of the immediate ideological and historical environment of the "Bauhaus revolution", while also counteracting the often overly selective and parochial historiographies of the Bauhaus. When considering the history of the reception and migration of Bauhaus, the historical global network of international and interdisciplinary relationships must be considered in order to recognise the movement's ideas and protagonists, as well as its historical decline, within the centennial framework.

Ines Weizman is Director of the Bauhaus-Institute for History and Theory of Architecture and Planning at the Bauhaus-Universität Weimar, together with Max Welch Guerra. In 2015 she founded the Centre for Documentary Architecture (CDA), which she has directed ever since. She trained as an architect at the Bauhaus-Universität Weimar and the École d'Architecture de Belleville in Paris, the Sorbonne, the University of Cambridge, and the Architectural Association School of Architecture, where she completed her PhD thesis in History and Theory. She taught at the Architectural Association, Goldsmiths

College London, the Berlage Institute of Architecture in Rotterdam, and the CASS School of Art and Architecture, London Metropolitan University. Since 2013 she has taught at the Bauhaus-Universität Weimar. In 2014, her edited book *Architecture and the Paradox of Dissidence* was published by Routledge. The book *Before and After: Documenting the Architecture of Disaster*, co-written with Eyal Weizman, was published in the same year by Strelka Press. In 2015 she edited with Jorge Otero-Pailos the issue "Preservation and Copyright" for the journal *Future Anterior* by University of Minnesota Press. Her

articles have appeared in numerous books, magazines, and journals, including *AA Files*, *ADD BEYOND*, *AD Magazine*, *JAE*, *Future Anterior*, *Harvard Design Magazine*, *Perspecta*, *Volume*, *The Routledge Companion to Photography and Visual Culture*, and *The Sage Handbook of Architectural Theory*. The installation "Repeat Yourself: Loos, Law and the Culture of the Copy" was shown at the Venice Architecture Biennale in 2012, and in 2013 as solo-shows in the Architecture Centre Vienna and the Buell Architecture Gallery at Columbia University, New York. Earlier research and exhibition projects include "Celltexts: Books and

Other Works Produced in Prison" (together with Eyal Weizman), first exhibited in Fondazione Sandretto Re Rebaudengo, Turino (2008, 2009, 2014, 2015). In 2016 she organized the XIII. Internationales Bauhaus-Kolloquium, under the topic "Dust and Data". Her edited book "Dust & Data. Traces of the Bauhaus across 100 Years" will be published by Spector Books, Leipzig in 2019. In September 2019 she will present the exhibition of the CDA "The Matter of Data. Tracing the Materiality of 'Bauhaus-Modernism'" in the Bauhaus-Museum Weimar and the Max Liebling Haus, The White City Center in Tel Aviv.

1919: Die Neuerfindung von Raum und Zeit

Diese Sektion wird sich einer gesellschaftspolitischen, medientechnischen und kulturwissenschaftlichen Rekonstruktion des Jahres 1919 und der unmittelbar nach dem Ende des Ersten Weltkrieges auf mehreren gestalterischen und theoretischen Ebenen zusammenfallenden Versuche beschäftigen, Raum und Zeit neu zu erfinden. In einer Zeit, in der alle Gewissheiten ins Wanken geraten waren, steht das Bauhaus zugleich für ein neues Freiheitsgefühl und für einen Rückzugsort, an dem eine neue gerechte Gesellschaft gedacht werden kann und aus dem Krieg zurückgekehrte junge Künstler und Architekten wieder Orientierung und Halt finden. Gleichzeitig werden Medien wie Fotografie, Radio und Film zu wichtigen Instrumenten des künstlerischen Ausdrucks, der Unterhaltung, aber auch der Propaganda und ideologischen Vereinnahmung. Das historische Panorama des Jahres 1919 als eine Vernetzung und Vermittlung von Informationen durch die neuen Medien droht sich in einer schier unendlichen Zahl von Alltäglichkeiten und historischen Einzelheiten zu verlieren. Deshalb soll das Jahr 1919 in dieser Sektion den eingeladenen Referent:innen einen Rahmen bieten, mit Fokus auf ihr jeweiliges Forschungsthema gemeinsam einen exemplarischen Querschnitt durch die Weltgeschichte des Jahres der Bauhaus-Gründung in Beziehung zur Institution und seiner Ideengeschichte zu ziehen.

Im Jahr 1919 ist Deutschland von einer zerrissenen und zunehmend aggressiven politischen Landschaft geprägt. Linke und Rechte, Konservative, Militaristen, Liberale, Lebensreformer und Modernisten, Arbeiter und Kapitalisten kämpfen gegeneinander. Hinzu kommen die kaum verwundene Traumatisierung durch die Erfahrung des Ersten Weltkrieges und der Perspektivwechsel auf die gerade ausgerufene Russische Sowjetrepublik. Diese innenpolitischen Umstände haben in Verbindung mit nun bereits global vernetzten politischen Wechselbeziehungen auch auf die Konstituierung und Ausrichtung der Institution des Bauhauses einen Einfluss.

Dabei soll die Gleichzeitigkeit von scheinbar Ungleichzeitigem zwischen lokalen und globalen Ereignissen, Objekten und Biografien rekonstruiert werden, um die Geschichte des Bauhauses mit unterschiedlichen politischen, erkenntnistheoretischen, wissenschaftlichen und kulturellen Spannungsfäden in einer Textur der Zeit zu verweben und damit neue Verknüpfungen zwischen Strukturgeschichte und Ereignisgeschichte zu testen. Das Zusammenspiel von einer Quellenanalyse zu Zeitdokumenten wie Artefakten, Schriftstücken, Fotografien, Zeichnungen und Architekturen und der gesellschafts- und kulturpolitischen Deutung dieser Dokumente soll sich gerade durch die erweiterten Möglichkeiten neuer historiografischer Lesarten und Methoden, komplexe zeitlich-räumliche Prozesse zu rekonstruieren, ergänzen und wechselseitig erhellen.

Die in dieser Sektion kollektiv und interdisziplinär zu rekonstruierende Kulturgeschichte des Jahres 1919 soll eine durch mehrere Fachdisziplinen komplex angelegte Zeitdiagnose im unmittelbaren ideengeschichtlichen Umfeld des „historischen Bauhauses“ erstellen, aber zugleich auch den oftmals allzu selektiv agierenden und instrumentalisierten Historiographien des Bauhauses entgegenwirken. Denn gerade im Hinblick auf die Geschichte der Rezeption und der Migration des Bauhauses muss das globale Beziehungsgeflecht der Geschichte der Moderne international und interdisziplinär erfasst werden, um Ideen und Protagonisten sowie ihr historisches Verblässen in einer hundertjährigen Rahmenhandlung zu erkennen.

Ines Weizman ist Direktorin des Bauhaus-Instituts für Geschichte und Theorie der Architektur und Planung an der Bauhaus-Universität Weimar, gemeinsam mit Max Welch Guerra. 2015 gründete sie das Centre for Documentary Architecture (CDA), das sie seitdem leitet. Sie wurde als Architektin an der Bauhaus-Universität Weimar und an der Ecole d'Architecture de Belleville in Paris, an der Sorbonne, an der Universität Cambridge (M.Phil.) und an der Architectural Association School of Architecture ausgebildet, wo sie 2004 in Geschichte und Theorie promovierte (Ph.D.). Sie unterrichtete an der

Architectural Association, dem Goldsmiths College London, dem Berlage Institute of Architecture in Rotterdam und der CASS School of Art and Architecture, London Metropolitan University. Seit 2013 lehrt sie an der Bauhaus-Universität Weimar. 2014 gab sie die Aufsatzsammlung *Architecture and the Paradox of Dissidence* heraus und verfasste gemeinsam mit Eyal Weizman das Buch *Before and After: Documenting the Architecture of Disaster*. 2015 gab sie mit Jorge Otero-Pallos das Journal *Future Anterior* Volume 13 mit dem Titel „Preservation and Copyright“ heraus. Zahlreiche Texte

sind in internationalen Büchern und Zeitschriften erschienen, darunter AA Files, ADD BEYOND, AD Magazine, JAE, Future Anterior, Harvard Design Magazine, Perspectives, Volume, The Routledge Companion to Photography and Visual Culture, and The Sage Handbook of Architectural Theory. Ihre Installation „Repeat Yourself: Loos, Law and the Culture of the Copy“ war zuerst auf der Architekturbiennale von Venedig 2012 im Arsenal zu sehen, anschließend auch im Architekturzentrum Wien und an der Columbia University, New York. 2016 konzipierte sie das XIII. Internationale Bauhaus-

Kolloquium mit dem Titel „Dust and Data“. Das von ihr herausgegebene Buch „Dust & Data. Traces of the Bauhaus across 100 Years“ wird 2019 bei Spector Books, Leipzig erscheinen. Im September 2019 wird sie die Ausstellung des CDA „The Matter of Data. Auf den Spuren der Bauhausmoderne“ im Bauhaus-Museum Weimar und im Max Liebling Haus, The White City Center in Tel Aviv vorstellen.

László Moholy-Nagy and the Epochal Traces of Self-Portraiture

László Moholy-Nagy served as an Austro-Hungarian artillery reconnaissance officer in World War I. That early experience fundamentally shaped his sense of self as a soldier, artist, and participant in civilian life. On the battlefield, he witnessed the destructive powers of new weapons but also learned how technology could extend the reach and scope of the body's perceptual faculties. In his time off the field, he plied his hand at art and emulated an expressionist style, generating gestures and lines that sought to capture inner rather than external vision. This talk focuses on a few self-portraits executed prior to his arrival as metal workshop form master at the Bauhaus in Weimar as well as one he finished near the end of his life in Chicago in the 1940s. These figurative portraits reveal how Moholy negotiates hand, touch, and vision as carriers of epochal forces in his early and late career. In these drawings, he begins to develop some of his most radical theoretical interventions on art, technology, and society.

László Moholy-Nagy und die epochalen Spuren des Selbstportraits

László Moholy-Nagy diente als österreichisch-ungarischer Artillerie-Aufklärungsoffizier im Ersten Weltkrieg. Diese frühe Erfahrung prägte grundlegend sein Selbstverständnis als Soldat, Künstler und Akteur des zivilen Lebens. Auf dem Schlachtfeld wurde er Zeuge der zerstörerischen Kräfte neuer Waffen, lernte jedoch auch, wie die Technologie die Reichweite und den Umfang des menschlichen Wahrnehmungsvermögens erweitern kann. In seiner Zeit nach dem Krieg war er als Künstler tätig und bildete einen expressionistischen Stil nach, indem er Gesten und Linien darstellte, die eher eine innere als eine äußere Vision festhalten sollten. Der Blickpunkt dieses Vortrags liegt auf einigen Selbstporträts, die vor seiner Ankunft als Formmeister der Metallwerkstatt am Bauhaus in Weimar entstanden, sowie einem Selbstporträt, das er gegen Ende seines Lebens in Chicago in den 1940er Jahren anfertigte. Diese figürlichen Porträts zeigen, wie Moholy während seiner frühen und späten Laufbahn Hand, Berührung und Vision als Träger epochaler Kräfte miteinander in Einklang bringt. In diesen Zeichnungen beginnt er mit der Entwicklung einiger seiner radikalsten theoretischen Interventionen in Kunst, Technologie und Gesellschaft.

Joyce Tsai is a clinical associate professor in the College of Education, a curator at the Stanley Museum of Art, and director of the Intermedia Research Initiative at the University of Iowa. Her curatorial, pedagogical, and scholarly work addresses questions of technology, politics, and philosophy in modern and contemporary art. She holds an MA in German and Art History and earned her doctorate from the Humanities Center at the Johns Hopkins University. Her book *László Moholy-Nagy: Painting after Photography* (2018) is the winner of the Phillips Collection Book Prize. She was guest curator of *The Paintings of Moholy-Nagy: Shape of Things to Come* (2015) at the Santa Barbara Museum of Art and editor of the catalogue of the same title distributed by Yale University Press. She was recently co-curator of *Dada Futures* (2018) at the Stanley Museum of Art.

Her research has been supported with grants and fellowships from, among others, the Center for Advanced Study in the Visual Arts, the Center for Art and Knowledge at the Phillips Collection, the Dedalus Foundation, and the Fulbright Program.

Joyce Tsai ist Professorin am College of Education, Kuratorin am Stanley Museum of Art und Leiterin der Intermedia Research Initiative an der University of Iowa. Ihre kuratorische, pädagogische und wissenschaftliche Arbeit beschäftigt sich mit Fragen zur Technologie, Politik und Philosophie in der modernen und zeitgenössischen Kunst. Sie graduierte mit einem MA in Deutsch und Kunstgeschichte und promovierte am Humanities Center der Johns Hopkins University. Ihr Buch *László Moholy-Nagy: Painting after Photography* (UC Press, 2018) gewann den Phillips Collection Book Prize. Sie war Gastkuratorin von *The Paintings of Moholy-Nagy: Shape of Things to Come* (2015) am Santa Barbara Museum of Art und Herausgeberin des von der Yale University Press vertriebenen gleichnamigen Katalogs. 2018 war sie Co-Kuratorin von *Dada*

Futures am Stanley Museum of Art. Ihre Forschungen wurden unter anderem durch Beihilfen und Stipendien des Center for Advanced Study in the Visual Arts, Center for Art and Knowledge der Phillips Collection, der Dedalus Foundation sowie des Fulbright-Programms gefördert.

1919: The Turning Point at Which History Failed to Turn

In his account of the nineteenth century, the British historian G. M. Trevelyan described the momentous revolutions of 1848 as “the turning point at which history failed to turn.” If his verdict can be generalized, a revolution is, on the one hand, an abrupt change and, on the other, a return to a previous state. This paper attempts to understand the year 1919, the year of revolution that also witnessed the founding of the Bauhaus, in a similarly dialectic fashion. While countless historians have stressed the radical breaks between the Weimar Republic and Wilhelmine periods and between the Bauhaus and the art schools that preceded it, I will argue that the Bauhaus shared with its predecessors a nineteenth-century epistemological project that I call “kinesthetic knowing”: a non-discursive, non-conceptual way of knowing that was purported to compete in its rigor with reasoning realized through language, concepts, or logic. Among the many practices developed at the Bauhaus with this alternative mode of knowing, foremost was designing (*Gestaltung*), which redefined all artistic activity as the manipulation of form, line, and color. The Bauhaus thus continued, the paper contends, the nineteenth-century tradition of *Bildung* by stressing the importance of methodical introspection.

1919: Der Wendepunkt, an dem die Geschichte keine Wendung mehr nahm

In seiner Darstellung des neunzehnten Jahrhunderts beschrieb der britische Historiker G. M. Trevelyan die folgenschweren Revolutionen von 1848 als „Wendepunkt, an dem die Geschichte keine Wendung mehr nahm“. Wenn sich sein Urteil verallgemeinern lässt, dann ist eine Revolution einerseits ein abrupter Wechsel und andererseits die Rückkehr zu einem vorherigen Zustand. In diesem Vortrag soll versucht werden, auf gleichermaßen dialektische Weise das Jahr 1919 zu verstehen, das Revolutionsjahr, in dem auch das Bauhaus gegründet wurde. Während zahllose Historiker die radikalen Brüche zwischen der Weimarer Republik und den Wilhelminischen Zeiten und zwischen dem Bauhaus und den vorangegangenen Kunsthochschulen hervorgehoben haben, argumentiere ich, dass das Bauhaus mit seinen Vorgängern ein erkenntnistheoretisches Projekt des neunzehnten Jahrhunderts gemeinsam hat, dass ich „kinästhetisches Wissen“ nenne: eine nicht diskursive, nicht konzeptionelle Art des Wissens, die in ihrer Stringenz mit einer Argumentation durch Sprache, Konzepte oder Logik im Wettbewerb stand. Unter den vielen Praktiken, die mit dieser alternativen Wissensart im Bauhaus entwickelt wurden, waren die wichtigsten die Gestaltung, die jede künstlerische Aktivität als Manipulation von Form, Linie und Farbe neu definierte. Der Vortrag argumentiert, dass das Bauhaus damit die Tradition der Bildung des neunzehnten Jahrhunderts fortführte, indem die Bedeutung der methodischen Introspektion hervorgehoben wurde.

Zeynep Çelik Alexander is associate professor of architectural history in the Department of Art History and Archaeology at Columbia University, New York. Her work focuses on the history and theory of architecture since the Enlightenment. After training as an architect at Istanbul Technical University and Harvard Graduate School of Design, she received her PhD from the History, Theory, and Criticism Program at MIT. Alexander is the author of *Kinaesthetic Knowing: Aesthetics, Epistemology, Modern Design* (2017), a history of an alternative mode of knowing – non-propositional, non-linguistic, and based on the movements of the body – that gained saliency in the nineteenth century and informed the epistemological logic of modernism in the German-speaking world. She has published in numerous venues, including *Journal of the Society*

of Architectural Historians, *New German Critique*, *Harvard Design Magazine*, *Log, e-flux*, *Grey Room*, *Journal of Design History*, and *Centropa*. A second volume, co-edited with John J. May (Harvard University) and forthcoming from the University of Minnesota Press, examines the histories of a series of techniques that have come to dominate contemporary design disciplines. She is currently at work on a new book that explores nineteenth-century architectures of bureaucracy from the Kew Herbarium to the Larkin Administration Building. Çelik Alexander is a member of the Aggregate Architectural History Collaborative and an editor of the journal *Grey Room*.

Zeynep Çelik Alexander ist Professorin für Architekturgeschichte am Department of Art History and Archaeology an der Columbia University, New York. Ihre Arbeit beschäftigt sich vor allem mit der Architekturgeschichte und Architekturtheorie seit der Aufklärung. Nach ihrer Ausbildung als Architektin an der Technischen Universität Istanbul und der Harvard Graduate School of Design promovierte sie im Rahmen des History, Theory, and Criticism Program am M.I.T. Alexander ist Autorin von *Kinaesthetic Knowing: Aesthetics, Epistemology, Modern Design* (2017), der Geschichte einer alternativen Art von Verständnis – nicht propositional, nicht linguistisch, sondern auf Grundlage der Körperbewegungen – die im neunzehnten Jahrhundert an besonderer Bedeutung gewann und die erkenntnistheoretische Logik des Modernismus in der deutschsprachigen Welt prägte. Sie hat zahlreiche Veröffentlichungen vorgenommen,

unter anderem im *Journal of the Society of Architectural Historians*, *New German Critique*, *Harvard Design Magazine*, *Log, e-flux*, *Grey Room*, *Journal of Design History* und *Centropa*. In einem zweiten Band zusammen mit Mitherausgeber John J. May (Harvard University), der in Kürze bei der University of Minnesota Press erscheint, untersucht sie die Geschichte einer Reihe von Techniken, die die zeitgenössischen Gestaltungsdisziplinen dominieren. Derzeit arbeitet sie an einem neuen Buch über Architekturen der Bürokratie im neunzehnten Jahrhundert, vom Kew Herbarium bis hin zum Larkin-Verwaltungsgebäude. Çelik Alexander ist Mitglied des Aggregate Architectural History Collaborative und Herausgeberin der Zeitschrift *Grey Room*.

Giorgio De Chirico's Metaphysical City: Mystical Matters of Time and Space

From 1911 to 1919, Italian painter Giorgio de Chirico (d. 1978) created his early "metaphysical" paintings. In these works, many of which portray urban scenes and strongly thematize architecture, the surrealists, Magritte, and others recognized a modern sense of time, space, and matter. Their "now" feels densified, sedimented by temporal experience, a present extended deep into the mythic past, toward prehistory. His spatial sense similarly juxtaposes distant elements (Greek alongside Roman and Etruscan) with local, familiar, small-scale objects like biscuits and fruits. Objects break out in clusters, creating an axis from the medieval construal of place and space to the attracted masses that give rise to space-time in Einstein's relativity theory. Coupled with a sense of time as imminent, he constructs unusual "perspectives" to convey spatial complexity and incorporate duration, as though the viewer were walking around inside the painting. De Chirico focuses on spatial relationships and enclosure, horizons and framing devices, as well as archaic apparatuses for determining boundaries: connecting and separating the visible and the invisible. Paintings open within paintings, vast spaces invade smaller spaces, landscapes blossom inside rooms. The urban settings invoke aspects of theatre, creating tensions linked to scale and representation. Architecture is central to De Chirico's work; it enfolds a theatrical space of appearance, the theatre of memory in which reframed elements decompose and recompose. Many of his objects (set squares, windows, frames, drawing boards) concern drawing as a ritualized, cosmogonic act. Art as artifice transcends realism, formulating human perception as constructed from memory fragments, historical, contextual, and metaphorically perspectival.

Tracey Eve Winton is an architect, artist, urbanist, and associate professor at the University of Waterloo (Canada). She received her PhD in the history and philosophy of architecture from Magdalene College, Cambridge, and her MArch in the History and Theory of Architecture from McGill University. In 2014, the ACSA gave her a Creative Achievement Award for her original theatre works, and in 2018 she received the NCBDS Faculty Award for teaching excellence. She currently holds a SSHRC Research Creation grant and is working on her project *Dwellings & Journeys*. Her research interests include the symbolism of thresholds and gateways, the history and iconography of the museum, ruins, architectural spoils, and adaptive reuse, and self-built housing. She has been an editor of *The Fifth Column*, *Alphabet City*, and the

Journal of Research and Application in Architecture and Urbanism and is editing a translation of the *Hypnerotomachia Poliphili* (1499) and a critical commentary. Her upcoming publications include an architectural reading of the famous Renaissance library in the ducal palace at Urbino, and an essay on Peter Greenaway's film, *The Belly of an Architect*, in relation to the architecture of Rome. Ongoing research investigates the language of modern architecture in the work of Carlo Scarpa and the Castelvecchio Museum in Verona.

Giorgio De Chiricos Metaphysische Stadt: Mystische Fragen an Zeit und Raum

Zwischen 1911 und 1919 schuf der italienische Maler Giorgio de Chirico (1888–1978) seine frühen „metaphysischen“ Gemälde. In diesen Arbeiten, von denen urbane Szenen und Architektur stark thematisiert werden, erkannten die Surrealisten, Magritte und andere ein aktuelles Gefühl für Zeit, Raum und Materie. Ihr ‚Jetzt‘ fühlt sich verdichtet an, durch zeitliche Erfahrung abgelagert, eine Gegenwart, die tief in die mythische Vergangenheit bis in die Vorzeit hineinreicht. Seine räumliche Wahrnehmung stellt gleichermaßen entfernte Elemente (griechisch neben römisch und etruskisch) neben lokale, bekannte, kleine Objekte wie Gebäck und Obst. Objekte brechen in Haufen heraus und bilden eine Achse von der mittelalterlichen Deutung von Ort und Raum hin zu den Massen, die Raum und Zeit in Einsteins Relativitätstheorie entstehen lassen. Zusammen mit einem nahen Zeitempfinden konstruiert er ungewöhnliche ‚Perspektiven‘ und vermittelt damit räumliche Komplexität und bindet Dauer ein, so als ob der Betrachter im Gemälde herumwandert. De Chirico konzentriert sich auf räumliche Beziehungen und Abschlüsse, Horizonte und Umrahmungen sowie archaische Apparate zur Festlegung von Grenzen: zur Verbindung und Trennung des Sichtbaren und des Unsichtbaren. Gemälde eröffnen sich innerhalb von Gemälden, endlose Weiten dringen in kleinere Flächen ein, Landschaften erblühen innerhalb von Räumen. Der urbane Kontext beruft sich auf Aspekte aus dem Theater, schafft Spannungen im Zusammenhang mit Maßstab und Darstellung. Architektur ist für das Werk von De Chirico zentral, das einen dramatischen Auftrittsräum vorstellt, ein Erinnerungstheater, in dem neu gestaltete Elemente zerfallen und sich wieder neu zusammensetzen. Viele seiner Objekte (Zeichendreiecke, Fenster, Rahmen, Reißbretter) beziehen sich auf das Zeichnen als ritualisierte, kosmogonische Handlung. Die Kunst als Kunstgriff überwindet den Realismus und formuliert die menschliche Wahrnehmung als konstruiert aus Erinnerungsfragmenten, historisch, kontextuell und metaphorisch perspektivisch.

Tracey Eve Winton ist Architektin, Künstlerin, Urbanistin und Professorin an der University of Waterloo (Kanada). Sie erhielt ihren M.Arch. in Architekturgeschichte und -theorie an der McGill University und promovierte in Geschichte und Philosophie der Architektur an der University of Cambridge, Magdalene College. 2014 wurde ihr von der ACSA der Creative Achievement Award für ihre originellen Theaterwerke verliehen, und 2018 erhielt sie den NCBDS Faculty Award für herausragende Lehrleistungen. Derzeit ist sie SSHRC Research-Creation Stipendiatin und arbeitet an ihrem Projekt *Dwellings & Journeys*. Zu ihren Forschungsinteressen gehören die Symbolik von Schwellen und Toren, die Geschichte und Ikonographie des Museums, Ruinen, architektonische Beutestücke sowie adaptive Wiederbenutzung und selbstgebaute Unterkünfte.

Sie war Herausgeberin von *The Fifth Column*, *Alphabet City* und *Journal of Research and Application in Architecture and Urbanism*, und bearbeitet gerade eine Übersetzung und einen kritischen Kommentar des *Hypnerotomachia Poliphili* (1499). Zu ihren bevorstehenden Veröffentlichungen gehören eine architektonische Lesung der berühmten Renaissance-Bibliothek im Herzogspalast von Urbino, sowie ein Essay über Peter Greenaways Film *The Belly of An Architect* und die Architektur von Rom. Desweiteren untersucht sie die Sprache der modernen Architektur von Carlo Scarpa im Castelvecchio Museum in Verona.

Queer Bauhaus

Nineteen nineteen saw the opening of the Bauhaus and the founding of the Weimar Republic; it also witnessed the establishment of Magnus Hirschfeld's Institute for Sexual Science in Berlin, which posited a broad spectrum of bodily attributes, sexual practices, and identities – including homosexuality and transgenderism – as normal. Despite the Republic's restrictive laws against homosexuality, a burgeoning queer culture emerged in films, urban clubs, and journals that circulated from cities to small towns. While the Bauhaus is often taken as a crucible of its time, rarely have the period's openness to questions of sexuality or its flourishing queer cultures been investigated in relation to the school.

This talk sets out to queer the Bauhaus. In it, I use queerness as an interpretive lens to examine both art made by identifiable gays, lesbians, and bisexuals, and works that evoke the specter of queer desire independent of any knowledge of their makers' sexualities. I focus in particular on *Bauhäusler* Max Peiffer Watenphul and Florence Henri and examine Bauhaus circles of queer affinity to probe previously unseen networks and queer twists on Bauhaus approaches. By looking broadly at what Jack Halberstam dubs a queer way of life – one that encompasses “subcultural practices, alternative methods of alliance, forms of transgender embodiment, and those forms of representation dedicated to capturing these willfully eccentric modes of being” – this talk disrupts the narrative of a normative Bauhaus to yield a richer history that only emerges when we look at a new range of Bauhaus works and artists, and reconsider the questions that we ask of them.

Elizabeth Otto is executive director of the Humanities Institute and associate professor of modern and contemporary art history and visual studies at the University at Buffalo, State University of New York. Otto's books include *Tempo, Tempo! The Bauhaus Photomontages of Marianne Brandt* (2005) and, co-authored with Patrick Rössler, the recently published *Bauhaus Women: A Global Perspective*, available in German from Knesebeck Verlag as *Frauen am Bauhaus: Wegweisende Künstlerinnen der Moderne*. Also with Patrick Rössler and a team at Erfurt's Angermuseum, she curated and co-authored the catalogue to an exhibition on view March 23 through June 6, 2019: 4 “Bauhausmädels”: *Von der Lehre ins Leben, Gertrud Arndt, Marianne Brandt, Margarete Heymann, Margaretha Reichardt*. Her co-edited books include *Passages of Exile*

(with Burcu Dogramaci, 2017), *Art and Resistance in Germany* (with Deborah Ascher Barnstone, 2018), and *Bauhaus Bodies: Gender, Sexuality, and Body Culture in Modernism's Legendary Art School* (also with Patrick Rössler, 2019). MIT Press will publish her *Haunted Bauhaus* this fall, the book from which her colloquium talk is drawn.

Queer Bauhaus

Im Jahr 1919, in dem das Bauhaus eröffnet und die Weimarer Republik gegründet wurde, erfolgte auch die Gründung von Magnus Hirschfelds Institut für Sexualwissenschaft in Berlin, das ein breites Spektrum von Körpermerkmalen, Sexualpraktiken und Identitäten – darunter auch Homosexualität und Transgenderismus – als normal postulierte. Trotz der strengen Gesetze der Republik in Bezug auf Homosexualität entwickelte sich in Filmen, städtischen Clubs und Zeitschriften, die von den Städten aus auch die Kleinstädte erreichten, eine aufstrebende lesbisch-schwule Kultur. Während das Bauhaus häufig als maßgeblich für seine Zeit angesehen wird, wurde die Offenheit dieser Epoche in Bezug auf Fragen der Sexualität oder ihrer blühenden lesbisch-schwulen Kulturen in Beziehung zur Schule kaum untersucht.

In diesem Vortrag soll das Bauhaus daraufhin beleuchtet werden. Ich nutze darin queerness als interpretative Linse zur Untersuchung von Kunst, die durch erkennbar schwule, lesbische und bisexuelle Künstler erschaffen wurde, als auch von Arbeiten, die den Geist der homosexuellen Lust unabhängig von der Kenntnis über die Sexualität ihrer Schöpfer hervorrufen. Ich konzentriere mich dabei insbesondere auf die Bauhäusler Max Peiffer Watenphul und Florence Henri, und untersuche Kreise des Bauhauses mit homosexueller Affinität, um bisher unbemerkte Netzwerke und homosexuelle Wendungen bei Bauhaus-Konzepten zu sondieren. Mit einem allgemeinen Überblick darüber, was Jack Halberstam als queere Lebensweise bezeichnet – eine Lebensweise, die „subkulturellen Praktiken, alternativen Methoden der Partnerschaft, Formen von Transgender-Verkörperung sowie Darstellungsformen, die der Erfassung dieser bewusst exzentrischen Seinsweisen gewidmet sind“ umfasst – unterbricht dieser Vortrag die Geschichte eines normativen Bauhauses und bringt eine reichere Geschichte ans Licht, die sich nur dann zeigt, wenn wir ein neues Spektrum an Bauhaus-Arbeiten und Künstlern betrachten und die Fragen überdenken, die wir ihnen stellen.

Elizabeth Otto ist Direktorin des Humanities Institute und Professorin of Modern and Contemporary Art History and Visual Studies, an der University at Buffalo, State University of New York. Zu Ottos Büchern gehören *Tempo, Tempo! Bauhaus-Photomontagen von Marianne Brandt* (2005) und in Zusammenarbeit mit Patrick Rössler das erst kürzlich veröffentlichte *Bauhaus Women: A Global Perspective*, das auf Deutsch im Knesebeck Verlag als *Frauen am Bauhaus: Wegweisende Künstlerinnen der Moderne* erhältlich ist. Ebenfalls mit Patrick Rössler und einem Team des Erfurter Angermuseums war sie als Kuratorin und Koautorin des Katalogs für eine Ausstellung tätig, die vom 23. März bis 6. Juni läuft: 4 *Bauhausmädels: Von der Lehre ins Leben, Gertrud Arndt, Marianne Brandt, Margarete Heymann, Margaretha Reichardt*. Zu den Büchern, bei denen sie als

Mitherausgeberin tätig war, gehören *Passages des Exils* (mit Burcu Dogramaci, 2017), *Art and Resistance in Germany* (mit Deborah Ascher Barnstone, 2018), sowie *Bauhaus Bodies: Gender, Sexuality, and Body Culture in Modernism's Legendary Art School* (ebenfalls mit Patrick Rössler, 2019). Die MIT Press veröffentlicht in diesem Herbst ihr *Haunted Bauhaus*, das Buch auf dem ihr Vortrag im Rahmen des Kolloquiums aufbaut.

Panel 2

Panel Chair:
Max Welch Guerra

14

Bauhaus: Reform of the Living Environment and Societal Rationalisation

The historical Bauhaus is usually discussed and interpreted from the angle of art history, design, or architectural theory. Worldwide, this approach characterises the Bauhaus discourse. This section introduces other approaches to the subject that are partly complementary to, and sometimes antithetical to current interpretations. The point of departure is the consideration that the design of the living environment takes over functions required by the society as a whole, whereby the experts involved and their institutions seek to solve more or less explicitly formulated tasks of the respective client and, in some cases, successfully anticipate future tasks. Today, the study of the economy, politics, and culture of the twentieth century reveals long-term tendencies towards the development of productive forces, their connection with the various systems of rule, and the changing ideas of technical and political progress. Retrospectively, we can map out to what extent the design impulses of the Bauhaus were understood as a viable way of solving issues that confronted different societies. The consequences of these practices have, for a few decades now, already been the subject of a comprehensive critique, which should not be overlooked in any serious consideration of the Bauhaus. The contribution of the historical Bauhaus, its successes and its failures, can be contextualized in terms of global history, and thus better understood and assessed.

The Bauhaus – which opened its doors, looking optimistically into the future, in 1919, only to close them disdainfully in 1933 – was, according to popular belief, founded by Walter Gropius. The immense power of the historic Bauhaus and its global charisma are often traced back to the work of this single, prominent architect. This panel is not satisfied with that interpretation. Instead, it draws on socio-theoretical considerations to understand the origins, development, and impact of the Bauhaus as a manifestation and factor of twentieth-century global history. The historical Bauhaus, according to the working hypothesis of this section, can be thought of as a striking phenomenon in the midst of a worldwide upheaval characterised by the development of productive forces. Starting in 1914, these forces experienced a powerful boost in Germany, a transition that continued to develop under the conditions of the Weimar Republic in economics, politics, and culture.

This change can be described in large part as the implementation of various rationalisation programs over the course of a new phase of industrialisation. The way was already being paved materially and intellectually since the end of the nineteenth century.

Max Welch Guerra is Director of the Bauhaus-Institute for History and Theory of Architecture and Planning at the Bauhaus-Universität Weimar, together with Ines Weizman. Max Welch Guerra's initial studies were in political science at the Free University of Berlin, from which he graduated in 1981. Since 2003, he has held the Chair of Spatial Planning and Research

in the Faculty of Architecture and Urbanism at the Bauhaus University Weimar. The path that led him to his current position included the completion of a doctorate focused on housing policy (1991) and a postdoctoral thesis (1999), which brought the political cornerstones of the government and parliament's move from Bonn to Berlin together with issues of planning

Here, rationalisation means the effort of optimisation of economic and political conditions with regard to achieving greater economic efficiency and productivity by applying science and technology, a certainly neither straightforward nor consistent enterprise. At the same time, the term embraces sociological, political, and cultural discourse, which both accompanies and anticipates actual rationalisation. The Fordist approach makes evident that this was not just considering the domain of production, but also of reproduction – including the organisation of subaltern classes' everyday life and consumption, with structural consequences for the spatial organisation of the society.

Before the First World War, a wave of rationalisation broke out under the capitalist conditions in the United States and some European countries. It obeyed economic policy goals as well as some related to imperialist programs and to economy of war. But the welfare state and socialist-oriented forces also recognised the potential for rationalising industrial society. After the Russian Revolution, an initially precarious state-socialist model of rationalisation emerged. From the 1920s onward, in the wake of an increased role of the state in the whole reproduction cycle of society, rationalisation programs, including their discourses, prevailed in all continents. Industrial design, architecture and urban planning are amongst the most visible areas of this development, areas in which the Bauhaus has produced innovations pars pro toto of a broader group of reformers of the first third of the twentieth century. Here the dazzling term "modernism" finds a historical anchor point and offers an extended frame of interpretation for determining the limitations of these innovations.

The Bauhaus supplied, according to this hypothesis, generalisable models for the implementation of a more rational societal reproduction. Not only did this give birth to new designs, but also to innovative practices for the creation of the new; and it also enriched the discourse for these changes. Walter Gropius, Ludwig Mies van der Rohe, and Hannes Meyer – the three directors of the Bauhaus – each stand for a specific aspect of this design-oriented rationalisation policy. Incidentally, a theoretical investigation can also explain why Walter Gropius was the ideal expert to open this particular chapter.

and aesthetics. Both of these were completed at the Faculty of Social and Planning Sciences at the Technical University of Berlin. From 1987 to 2000, he researched and lectured at the Institute for Urban and Regional Planning. He spent 2001 and 2002 at the University of Buenos Aires, having been selected as the first Walter Gropius Professor by the DAAD, where he dealt

with all three areas in the Faculty of Architecture, Design and Urbanism.

Bauhaus: Reform der Lebenswelt und gesamtgesellschaftliche Rationalisierung

Das historische Bauhaus wird für gewöhnlich mit kunsthistorischen und design- bzw. architekturtheoretischen Ansätzen beschrieben und interpretiert. Dies prägt den Bauhaus-Diskurs weltweit. Diese Sektion stellt andere Annäherungen an den historischen Gegenstand vor, die sich zu den gängigen Interpretationen teils komplementär verhalten, teils ihnen antithetisch gegenüberstehen. Ausgangspunkt ist die Überlegung, dass die Gestaltung der Lebenswelt gesamtgesellschaftliche Funktionen übernimmt, wobei die beteiligten Fachleute und ihre Institutionen mehr oder weniger explizit formulierte Aufgaben des jeweiligen Auftraggebers zu lösen suchen und in einigen Fällen zukünftige Aufgaben erfolgreich vorwegdenken. Die Erforschung der Ökonomie, Politik und Kultur des 20. Jahrhunderts gibt heute den Blick frei für die langfristigen Tendenzen der Entwicklung der Produktivkräfte, für ihre Verknüpfung mit den verschiedenartigen Herrschaftssystemen und für den Wandel der Vorstellungen von technischem und politischem Fortschritt. Retrospektiv können wir herausarbeiten, wie sehr die Gestaltungsimpulse vom Bauhaus als ein gangbarer Weg für die Lösung von Aufgaben verstanden wurden, die sich die unterschiedlichen Gesellschaften stellten. Die Folgen dieser Praktiken sind seit einigen Jahrzehnten schon Gegenstand einer umfassenden Kritik, die in einer ernstzunehmenden Betrachtung des Bauhauses nicht fehlen darf. Der Beitrag des historischen Bauhauses, auch das, was heute als dessen Erfolge, Schwächen und Irrwege erscheint, lassen sich in einer so verstandenen globalgeschichtlichen Perspektive kontextualisieren und damit besser begreifen und bewerten.

Das 1919 zukunftsfröhlich eröffnete und 1933 unter deprimierenden Umständen geschlossene Bauhaus ist nach landläufiger Formulierung eine Gründung des Walter Gropius. Die immense Leistung des historischen Bauhauses und dessen weltumspannende Ausstrahlung werden auf das Werk eines herausragenden Architekten zurückgeführt. Diese Sektion gibt sich damit nicht zufrieden; sie greift auf gesellschaftstheoretische Überlegungen zurück, um Entstehung, Entfaltung und Wirkung des Bauhauses als Ausdruck und Faktor der Globalgeschichte des 20. Jahrhunderts zu begreifen. Das historische Bauhaus, so die Arbeitshypothese dieser Sektion, lässt sich als eine auffällige Erscheinung inmitten eines weltweiten Umbruchs der Entwicklung der Produktivkräfte beschreiben, der in Deutschland ab 1914 einen kräftigen Schub erfuhr, eines Umbruchs, der sich unter den Bedingungen der Weimarer Republik in Wirtschaft, Politik und Kultur weiter entfaltete. Dieser Umbruch lässt sich in weiten Teilen als die Umsetzung verschiedener Rationalisierungsprogramme im Zuge einer neuen Phase der Industrialisierung beschreiben. Er wurde schon seit Ende des 19. Jahrhunderts materiell

und intellektuell vorbereitet. Rationalisierung meint hier eine durch den Einsatz von Wissenschaft und Technik intendierte, dabei gewiss nicht gradlinige und schon gar nicht widerspruchsfreie Optimierung der ökonomischen und politischen Verhältnisse in Hinblick auf eine höhere betriebswirtschaftliche Effizienz bzw. volkswirtschaftliche Produktivität. Zugleich umfasst der Begriff den gesellschaftswissenschaftlichen, politischen und kulturellen Diskurs, der die reale Rationalisierung teils begleitet, teils antizipiert. Der Fordismus-Ansatz legt offen, wie auch die Reproduktionssphäre hiervon erfasst wurde, einschließlich des Konsums und der Organisation des Alltags der subalternen Klassen mit strukturellen Folgen für die räumliche Organisation der gesamten Gesellschaft.

Bis zum Ersten Weltkrieg brach sich eine Welle der so verstandenen Rationalisierung unter den Bedingungen des Kapitalismus in den USA und in einigen europäischen Ländern Bahn. Sie gehorchte wirtschaftspolitischen, ebenso imperialistischen wie kriegswirtschaftlichen Zielen. Aber auch sozialstaatlich und sozialistisch orientierte Kräfte erkannten die Potentiale der industriegesellschaftlichen Rationalisierung. Nach der Russischen Revolution bildete sich ein zunächst sehr prekäres staatssozialistisches Rationalisierungsmodell heraus. Ab den 1920er Jahren, im Zuge eines verstärkten Protagonismus des Staates bei der gesamtgesellschaftlichen Reproduktion, setzten sich Rationalisierungsprogramme einschließlich ihrer Diskurse in allen Kontinenten durch. Industriegestaltung, Architektur und Städtebau gehören zu den sichtbarsten Feldern dieser Entwicklung, Felder, für die das Bauhaus Innovationen hervorgebracht hat, die pars pro toto für den Beitrag einer breiteren Schar von Reformern des ersten Drittels des 20. Jahrhunderts stehen.

Der schillernde Begriff Moderne findet hier einen realgeschichtlichen Ankerpunkt und bietet einen erweiterten Deutungsrahmen, um die Endlichkeit dieser Innovationen zu bestimmen. Das Bauhaus lieferte, so die zu prüfende Hypothese weiter, verallgemeinerbare Modelle für die Durchsetzung einer rationaleren gesamtgesellschaftlichen Reproduktion. Es brachte nicht nur neue Gestaltungen, sondern auch neuartige Methoden für die Schöpfung des Neuen hervor und bereicherte ebenso den Diskurs über diese Veränderungen. Walter Gropius, Ludwig Mies van der Rohe und Hannes Meyer – jeder der drei Direktoren des Bauhauses steht für eine bestimmte Seite dieser gestaltungsorientierten Rationalisierungspolitik. Eine rationalisierungstheoretische Untersuchung kann übrigens auch erklären, warum Gropius der geeignete Fachmann war, dieses Kapitel aufzuschlagen.

Max Welch Guerra ist Direktor des Bauhaus-Instituts für Geschichte und Theorie der Architektur und Planung an der Bauhaus-Universität Weimar, gemeinsam mit Ines Weizman. Er forscht seit einigen Jahren vor allem zur Geschichte der europäischen Planung im 20. Jahrhundert mit besonderer Aufmerksamkeit für die Historiographie und den Städtebau unter den Diktaturen. Seine Grund-

ausbildung war das Studium der Politikwissenschaft an der Freien Universität Berlin, das er 1981 abschloss. Seit 2003 hat er den Lehrstuhl Raumplanung und Raumforschung an der Fakultät Architektur und Urbanistik der Bauhaus-Universität Weimar inne, wo er die Studiengänge B.Sc. und Ms.Sc. Urbanistik leitet. Der Weg dorthin ging über eine wohnungspolitisch ausgerichtete Promotion (1991) und

eine Habilitationsschrift (1999), die die politischen Eckpunkte des Umzugs von Regierung und Parlament von Bonn nach Berlin mit den planerischen und ästhetischen zusammenbrachte, beide an der Fakultät für Gesellschafts- und Planungswissenschaften der Technischen Universität Berlin. Am dortigen Institut für Stadt und Regionalplanung hat er von 1987 bis 2000 gelehrt und geforscht.

2001 und 2002 verbrachte er an der Universidad de Buenos Aires, vom DAAD als erster Walter-Gropius-Professor ausgesucht, um sich mit den drei Bereichen der Fakultät Arquitectura, Diseño y Urbanismo auseinanderzusetzen.

Rationalization Plans and Ideological Conflict in Europe during the World Wars

Even before World War I, the economic and social dynamics of urbanization and industrialization had turned Europe into a hothouse in which new systems were propagated for the modern age. World War I served to intensify *Lebensreform* (life reform), social utopias that were based on science or put their trust in it, and technocratic rationalization programs – these tendencies increasingly became politically and ideologically charged. Lifestyle thus became an arena in which the struggles over ideology and fantasies of technocratic rationalization played out in a Europe beset by world wars and revolutions. Social engineers and the (radical) intellectual architects of new regimes were in great demand and had a voice in the economy and in politics. This talk attempts to place the Bauhaus in this broader context, which saw experts mobilized in the cause of designing a modern society and lifestyle.

Rationalisierungspläne und Weltanschauungs- kämpfe im Europa der Weltkriege

Die wirtschaftliche und gesellschaftliche Dynamik von Urbanisierung und Industrialisierung machte Europa bereits vor dem Ersten Weltkrieg zu einem Treibhaus neuer Ordnungsentwürfe für die Moderne. Mit dem Ersten Weltkrieg verdichteten sich Lebensreform, wissenschaftsbasierte und -gläubige Sozialutopien sowie technokratische Rationalisierungsprogramme und wurden immer stärker politisch und weltanschaulich aufgeladen. Lebensgestaltung wurde damit im Europa der Weltkriege und Revolutionen zum Einsatzort und Schauplatz von Weltanschauungskämpfen und technokratischen Rationalisierungsfantasien. Sozialingenieure und (radikale) Ordnungsdenker hatten Konjunktur und fanden Gehör in Wirtschaft und Politik. Der Vortrag versucht das Bauhaus in diesen größeren Kontext der Mobilisierung von Experten im Zeichen moderner Gesellschafts- und Lebensgestaltung zu stellen.

Lutz Raphael studied history, romance studies, sociology and philosophy at the Universities of Münster and Paris VIII, earned his doctorate in 1984, and qualified as a professor in 1994. Since 1996, he has been teaching as professor of modern and contemporary history at the University of Trier; he was visiting professor at the École des Hautes Études en Sciences Sociales in Paris, at HU Berlin's IGK Work and Human Lifecycle in Global History, and at St Antony's College, Oxford, and was Gerda Henkel Visiting Professor at the London School of Economics and German Historical Institute London. Raphael is a member of the Working Group for Contemporary Social History of the Academy of Science and Literature Mainz and of the Historical Commission at the Bavarian Academy of Sciences and Humanities. From 2007 to 2013, he was a member of the Sci-

entific Commission of the Science Council; in 2013, he was awarded the research prize for German scientists within the Gottfried Wilhelm Leibniz Program of the DFG; in 2018, he held the Adorno lectures at the Institute for Social Research of the University of Frankfurt. Publications: *Ordnungsmuster und Deutungskämpfe: Wissenspraktiken im Europa des 20. Jahrhunderts* (2018), *Imperiale Gewalt und mobilisierte Nation: Europa 1914 – 1945* (2011).

Lutz Raphael studierte Geschichte, Romanistik, Soziologie und Philosophie an den Universitäten Münster und Paris VIII, promovierte 1984 und wurde 1994 habilitiert. Er lehrt seit 1996 als Professor für Neuere und Neueste Geschichte an der Universität Trier, war Gastprofessor an der École des Hautes Études en Sciences Sociales in Paris, am IGK Global Labour an der HU Berlin, am St Antony's College in Oxford und Gerda-Henkel-Gastprofessor an der London School of Economics und dem DHI London. Raphael ist Mitglied des Arbeitskreises für Moderne Sozialgeschichte, der Akademie der Wissenschaften und der Literatur Mainz sowie der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Von 2007 bis 2013 war er Mitglied der wissenschaftlichen Kommission des Wissenschaftsrats, 2013 erhielt er den Förderpreis für deutsche Wissenschaftler

im Gottfried Wilhelm Leibniz-Programm der DFG, 2018 hielt er die Adorno-Vorlesungen am Institut für Sozialforschung der Universität Frankfurt. Publikationen: *Ordnungsmuster und Deutungskämpfe. Wissenspraktiken im Europa des 20. Jahrhunderts*. (2018), *Imperiale Gewalt und mobilisierte Nation. Europa 1914 – 1945*. (2011)

From Hand to Type: Gropius and the Bauhaus Weimar 1919–1924

The establishment of the Staatliches Bauhaus Weimar in 1919 happened during the crisis-ridden years that blighted the politics and economy of Germany's industrial and work-oriented society. In this revolutionary setting, the teaching concept as originally drafted by Walter Gropius, accompanied by the existing training structures (workshops), sought to identify the basic principles that characterized labor in general and an artistic craft training in particular. Here in Weimar, he propagated a concept for a short time that based artistic training and architecture on the dominance of handicraft and the empirical processes of making (poesis).

Gropius, who is seen today as having presided over "cold functionalism," had presented a concept to AEG under Emil and Walther Rathenau for the "establishment of a general building society" back in 1909/10 – i.e., at the time he was working for the Fagus factory – clearly positioning himself as a pioneer of "Fordism" in the construction industry. When ten years later, as director of the Bauhaus in Weimar, he apparently set aside the project of creating a training focused on the demands of rationalization, this "volte-face" was described as a one-off precipitated by the current situation, a lapse that Gropius would set straight again in around 1923. Written reports confirm that the Dessau Bauhaus program would later correct this Weimar "slip," which was put down to the expressionist spirit, by pursuing modern industrial productivity standards.

This is exactly what the Weimar Bauhaus concept included: it gave careful thought and consideration to the knowledge and skills inherent to craftsmanship. The fact that Gropius had an eye to the prewar period – his contacts with Rathenau, the Werkbund, etc. – and formulated, so to speak, a political cultural critique in praxis, which was to be deployed in new high-quality mass production, is ripe for reassessment.

Karin Wilhelm studied history of art, sociology and philosophy in Heidelberg, Munich, Berlin, and Marburg (Lahn). From 1991 to 2001, she was professor of history of art at TU Graz and subsequently professor of the history and theory of architecture and the city at TU Braunschweig. From 1994 to 1999, she was a member of the Scientific Advisory Board of the Bauhaus Dessau Foundation; since 1999, she has been a member of the editorial board of the journal *Der Architekt*. From 2001 to 2010, she was a member of the board of trustees of the International Building Exhibition Urban Renewal Saxony-Anhalt 2010. In 2011, she was made a member of the Braunschweigische Wissenschaftliche Gesellschaft. Her research focuses on urbanism as a cultural theory in the nineteenth and twentieth centuries, the history of mentalities in West Germany

based on its architecture and urban planning after 1945, and the history and theory of modernism (Bauhaus). Selected publications: *Walter Gropius: Industriearchitekt, Wiesbaden* (1983); *Architekten heute: Portrait Frei Otto* (1985); *Formationen der Stadt: Camillo Sitte weitergelesen* (co-edited with D. Jessen-Klingenberg, 2006); *Gesetz und Freiheit: Der Architekt Friedrich Wilhelm Kraemer 1907–1990*, (co-edited with Olaf Gisbertz, Detlef Jessen-Klingenberg, and Anne Schmedding, 2007); "Territorialität und International Style," in *Architecture in the Age of Empire* (2011)

Von der Hand zum Typus. Gropius und das Bauhaus Weimar 1919–1924

Die Gründung des „Staatlichen Bauhaus Weimar“ 1919 fällt in die politökonomischen Krisenjahre der deutschen Industrie- und Arbeitsgesellschaft. Im Umfeld der Revolution wird das Lehrkonzept – wie es Walter Gropius zunächst entwirft – neben den vorgefundenen Ausbildungsstrukturen (Werkstätten), nach Grundlagen dessen suchen, was Arbeit im Allgemeinen und die der künstlerisch-handwerklichen Ausbildung im Besonderen auszeichnet. Hier in Weimar wird er kurzzeitig ein Konzept propagieren, das die werk-künstlerische Ausbildung / Baukunst auf die Dominanz des Handwerks, auf die Erfahrungen des Machens (Poesis) gründet.

Der heute als Hausherr der „Kältezone Funktionalismus“ deklarierte Gropius, hatte bereits 1909/10, also zur Zeit seines Fagus-Werk-Engagements, der AEG unter Emil und Walther Rathenau ein Konzept zur „Gründung einer allgemeinen Hausbaugesellschaft“ vorgestellt und sich damit offensichtlich als Vorreiter des US-amerikanischen „Fordismus“ im Bauen positioniert. Wenn sich der Bauhausdirektor dann zehn Jahre später in Weimar von dem Projekt einer Ausbildung in Hinblick auf Rationalisierungsanforderungen augenscheinlich verabschiedet, so hat man diese Volte gleichsam als einen dem Zeitgeist geschuldeten Ausrutscher dargestellt, den der Architekt Gropius um 1923 wieder geraderücken wird. Und so liest man, dass das Programm des Dessauer Bauhauses diese, dem expressionistischen Geist geschuldete Weimarer „Panne“, später in der Weiterführung moderner, industrieller Produktivitätsanforderungen korrigieren wird.

Eben das war im Weimarer Bauhaus-Konzept enthalten: Das Bedenken und Nachdenken über handwerkliches Wissen und Können. Dass Gropius damit auf die Vorkriegszeit, die Kontakte zu Rathenau, Werkbund, etc. zurückblickte und gleichsam eine politische Kulturkritik in praxi formulierte, um sie für eine neue, qualitätsvolle Massenproduktion einsetzen zu können, soll nochmals behandelt werden.

Karin Wilhelm studierte Kunstgeschichte, Soziologie und Philosophie in Heidelberg, München, Berlin und Marburg a.d.L. Von 1991 bis 2001 war sie Professorin für Kunstgeschichte an der TU Graz, anschließend Professorin für Geschichte und Theorie der Architektur und Stadt an der TU Braunschweig. Von 1994 bis 1999 war sie Mitglied des wissenschaftlichen Beirats der Stiftung Bauhaus Dessau, seit 1999 gehört sie zum Redaktionsbeirat der Zeitschrift „Der Architekt“. Von 2001 bis 2010 war sie Mitglied des Kuratoriums der „Internationalen Bauausstellung Stadtumbau Sachsen-Anhalt 2010“. 2011 wurde sie zum Mitglied der Braunschweigischen Wissenschaftlichen Gesellschaft ernannt. Ihre Forschungsschwerpunkte sind Urbanistik als Kulturtheorie im 19. und 20. Jahrhundert, Mentalitätsgeschichte der BRD am Beispiel der Architektur und des

Städtebaus nach 1945 sowie Geschichte und Theorie der Moderne (Bauhaus). Ausgewählte Publikationen: *Walter Gropius – Industriearchitekt, Wiesbaden* (Braunschweig, 1983); *Portrait Frei Otto. Architekten heute*, Berlin 1985; *Formationen der Stadt. Camillo Sitte weitergelesen*, Karin Wilhelm (Hg. mit: D. Jessen-Klingenberg), Bauwelt-Fundamente 132, Basel/Gütersloh/ Berlin 2006; *Gesetz und Freiheit. Der Architekt Friedrich Wilhelm Kraemer 1907–1990*, (Hg. K. Wilhelm, O. Gisbertz, u.a.) Berlin 2007; „Territorialität und International Style“, in: *Die Architektur der neuen Weltordnung. Architecture in the Age of Empire* (Hg. Bauhaus Universität Weimar, Weimar 2011)

Neues Bauen and the Aesthetics of Rationalization

After moving to Dessau, rationalization became an explicit program at the Bauhaus. Irrespective of this, Dessau – which was on its way to becoming a major city in the late 1920s – already resembled a rationalization lab. Industry was booming in the region, Junkers and his aircraft plant had created quite an international stir, the population was growing, and new settlements were appearing on the map. Dessau was part of the growing *Mitteldeutsche Industriebezirk*, a planning unit where new forms of regional planning that aspired to rationalization were tested out. Planning objectives were to separate living and working environments, protect green spaces, and develop the transport system, dividing everyday life into productive and reproductive phases and introducing new cycles and rhythms.

At the Bauhaus, too, where ergonomics as well as psycho-technics were taught, consideration was given to how to organize labor force in an efficient manner. Principles of frictionless organization should be applied not only to the realm of construction but to life itself, and any waste of energy should be eliminated. For this purpose, diagrams were made that translated individual daily routines into general patterns, along with studies that promised optimum use of sunlight and recreation, as well as maps examining potential rail and flight connections in the region. The key point argued here is that none of this was new. “Rationalization” was a popular catchword in the 1920s. However, the Bauhaus turned it into an aesthetic program, where the motif of rationalization served to generate forms, and designs were meant to arise directly from analysis. This was also the objective of the fourth CIAM congress in 1933: As maps of more than thirty cities – including Dessau – showed, the “functional city” already existed. It only needed to take shape.

Christa Kamleithner is an architectural theorist and cultural historian, whose research focuses on the epistemological and cultural history of built spaces. She studied architecture and philosophy in Vienna, from 2004 to 2005 she was research associate at the Institute for History of Art and Cultural Studies at TU Graz, and from 2006 to 2012 she was research associate and lecturer for art and cultural history at the College of Architecture, Media and Design of the Berlin University of the Arts. From 2007 to 2013 she was assistant lecturer at the Center for Metropolitan Studies of TU Berlin, and during the summer semester 2011, she taught as visiting professor at the Academy of Fine Arts in Nuremberg in the architecture and urban research master's program. In 2018, she was awarded her doctorate with a work on the genealogy of the

“functional city” at the Department of Cultural History and Theory at Humboldt University of Berlin, where she is currently engaged as an assistant lecturer. Her current project is dedicated to the history of the “user.” Publications: *Ästhetik der Agglomeration* (co-authored with Susanne Hauser, 2006); *Architekturwissen. Grundlagentexte aus den Kulturwissenschaften* (co-edited with Susanne Hauser and Roland Meyer), vol. 1, *Zur Ästhetik des sozialen Raumes* (2011); vol. 2, *Zur Logistik des sozialen Raumes* (2013).

Das Neue Bauen und die Ästhetik der Rationalisierung

Mit der Übersiedlung nach Dessau wurde Rationalisierung am Bauhaus zum expliziten Programm. Bereits unabhängig davon glich Dessau, das sich Ende der 1920er Jahre auf dem Weg zur Großstadt befand, einem Labor der Rationalisierung. Die Industrie boomte in der Region, Junkers und sein Flugzeugwerk machten international Furore, die Bevölkerung wuchs, und neue Siedlungen erschienen auf der Landkarte. Dessau war Teil des sich verdichtenden Mitteldeutschen Industriebezirks, in dem neue Formen einer auf Rationalisierung bedachten Landesplanung erprobt wurden. Zu deren Zielen zählten die Trennung von Wohnen und Arbeiten ebenso wie die Sicherung von Grüngebieten und der Ausbau des Verkehrs, womit der Alltag in produktive und reproduktive Phasen geteilt und neu getaktet werden sollte.

Auch am Bauhaus, wo Arbeitswissenschaft wie Psycho-technik gelehrt wurde, dachte man über die effiziente Organisation menschlicher Kräfte nach. Nicht nur das Bauen, die Lebensvorgänge selbst sollten reibungslos organisiert und Kraftvergeudung eliminiert werden. Dafür wurden Diagramme angefertigt, die individuelle Tagesabläufe in allgemeine Muster übersetzten, Studien, die optimale Besonnung wie Erholung versprachen, oder Karten, die potentielle Bahn- und Flugverbindungen in der Region untersuchten. All dies war, darauf will der Vortrag hinaus, nicht neu. „Rationalisierung“ war in den 1920er Jahren ein verbreitetes Schlagwort. Doch am Bauhaus wurde daraus ein ästhetisches Programm, bei dem das Motiv der Rationalisierung der Formgenerierung diene und Entwürfe direkt der Analyse entspringen sollten. Dies war auch das Ziel des vierten CIAM-Kongresses 1933: Wie Karten von über 30 Städten – unter ihnen Dessau – zeigen sollten, gab es die „funktionale Stadt“ bereits. Sie musste nur noch Form annehmen.

Christa Kamleithner ist Architekturtheoretikerin und Kulturwissenschaftlerin und forscht zur Wissens- und Kulturgeschichte des gebauten Raumes. Sie studierte Architektur und Philosophie in Wien, war von 2004–05 wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Kunst- und Kulturwissenschaften der TU Graz und von 2006–12 an der Professur für Kunst- und Kulturgeschichte im Studiengang Architektur der Universität der Künste Berlin. Von 2007–2013 war sie Lehrbeauftragte am Center for Metropolitan Studies der TU Berlin und im Sommersemester 2011 lehrte sie als Gastprofessorin an der Akademie der Bildenden Künste Nürnberg im Masterstudiengang Architektur und Stadtforschung. 2018 wurde sie mit einer Arbeit zur Genealogie der „funktionalen Stadt“ am Institut für Kulturwissenschaft an der HU Berlin promoviert, wo

sie zurzeit als Lehrbeauftragte unterrichtet. Ihr aktuelles Projekt widmet sich der Geschichte des „Nutzers“. Publikationen: *Ästhetik der Agglomeration*, mit Susanne Hauser, Wuppertal 2006; *Architekturwissen. Grundlagentexte aus den Kulturwissenschaften*, Bd. 1: *Zur Ästhetik des sozialen Raumes*, Bielefeld 2011; Bd. 2: *Zur Logistik des sozialen Raumes*, Bielefeld 2013, mit Susanne Hauser und Roland Meyer (Hg.).

Bauhaus Innovations in the Rear-View Mirror

My initial hypothesis is this: the most powerful innovation of the Bauhaus was to successfully establish its own self-interpretation as the brightest star in the firmament of a modernist conception of structure and space, achieved through the impressive packaging of a dazzling, placeless chameleon. This is how the representative of one model of modernity succeeded in downgrading the many other models and stylizing its radicalized modernity as modernism per se. However, this is only half the story, because it is common knowledge that *the* Bauhaus and therefore *the* Bauhaus program never existed. But were there any innovations, or any primary inventions authored by the polymorphous and poly-local Bauhaus? And how should they be evaluated after a hundred years? My focus here will be on one of the key social issues of the Bauhaus: the simplifying and polarizing reinvention of the city and its people. To give proper value to this innovation, it behooves us to look backward and forward: at the time ten years prior to its foundation and twenty years after. However, even the perspective up to the beginning of World War II is too short-sighted: of course there would be another Bauhaus later, if not two or more versions of it. Long live the chameleon, “the most effective and most successful cultural German export item of the twentieth century” (from a proposal put to the Bundestag by the CDU/CSU and SPD parliamentary groups with the modest title “Rethinking the World: The Hundredth Anniversary of the Founding of the Bauhaus in 2019,” Bundestag document 18/3727 dated January 13, 2015)!

Harald Bodenschatz is a sociologist and urban planner. From 1995 to 2011, he was professor of sociology of planning and architecture at the Technische Universität Berlin. Since 2012, he has been an associate fellow of the Center for Metropolitan Studies at the TU Berlin and of the Bauhaus Institute for the History and Theory of Architecture and Planning at the Bauhaus-Universität Weimar. Bodenschatz studied sociology, political science, psychology, and economics at the LMU in Munich and the FU in Berlin (1967–1972). In 1978, he completed his doctorate and in 1986 his habilitation. Since 1972, he has taught in the departments of architecture and of urban and regional planning at the RWTH in Aachen and the TU Berlin respectively. From 2004 to 2009, he was program representative of the Schinkel Center at the TU Berlin and from 2009

to 2010, of the Transatlantic Graduate Research Training Group “Berlin – New York” funded by the DFG German Research Foundation. He was a guest lecturer in urban and regional redevelopment at the Bauhaus Dessau (1990/91) and visiting professor of urban planning and urban design in Rio de Janeiro (1997) and Lima (2000). His research projects are related to the history of urban design and postindustrial urban design. Since 1980, as an urban planner, he has been involved in sensitive redevelopment projects with the office DASS. He has authored numerous publications on the history of urban planning and contemporary issues relating to urbanism.

Innovationen des Bauhauses im Rückspiegel

Meine Ausgangsthese ist: Die wirkungsmächtigste Innovation des Bauhauses ist die erfolgreiche Durchsetzung der Deutung seiner selbst als wichtigster Stern der baulich-räumlichen Moderne, gewonnen durch eine eindrucksvolle Verpackung eines schillernden und ortlosen Chamäleons. So gelang es den Vertretern einer Variante der Moderne, die vielen anderen Varianten abzuwerten und ihre radikalisierte Moderne als die Moderne schlechthin zu stilisieren. Aber auch das ist nur die halbe Wahrheit, denn *das* Bauhaus und damit *das* Bauhausprogramm gab es bekanntlich nicht. Gab es aber Innovationen des polymorphen wie polylokalen Bauhauses, Ersterfindungen? Und wie sind sie nach 100 (und weniger) Jahren zu bewerten? Mein Beitrag wird sich auf ein zentrales gesellschaftliches Thema des Bauhauses konzentrieren: auf die vereinfachende und polarisierende Neuerfindung der Stadt und ihrer Menschen. Um diese Innovation zu würdigen, bietet sich ein Rück- und Ausblick auf die Zeit 10 Jahre vor und 20 Jahre nach der Gründung an. Aber selbst die Perspektive bis zum Beginn des Zweiten Weltkriegs greift zu kurz: Es gab ja auch später noch ein, zwei, viele Bauhäuser. Lang lebe das Chamäleon, „der wirkungsvollste und erfolgreichste kulturelle Exportartikel aus Deutschland im 20. Jahrhundert“ (aus dem Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD an den Bundestag mit dem bescheidenen Titel „Die Welt neu denken – Der 100. Jahrestag der Gründung des Bauhauses im Jahre 2019“, Bundestagsdrucksache 18/3727 vom 13.01.2015)!

Harald Bodenschatz ist Sozialwissenschaftler und Stadtplaner. Er war von 1995 bis 2011 Universitätsprofessor für Planungs- und Architektursoziologie an der TU Berlin und ist jetzt assoziierter Professor des Center for Metropolitan Studies der TU Berlin und Mitglied des Bauhaus-Instituts für Geschichte und Theorie der Architektur und Planung an der Bauhaus-Universität Weimar. Bodenschatz studierte Soziologie, Politikwissenschaft, Psychologie und Volkswirtschaftslehre an der LMU München und der FU Berlin (1967–72), promovierte 1978 und wurde 1986 habilitiert. Er lehrte an der RWTH Aachen und an der TU Berlin seit 1972 in den Studiengängen Architektur sowie Stadt- und Regionalplanung. 2004–09 war er Sprecher des Schinkel-Zentrums für Architektur, Stadtforschung und Denkmalpflege der TU Berlin und 2009–10 Sprecher des Transatlantischen DFG-

Graduiertenkollegs (Berlin-New York) „Geschichte und Kultur der Metropolen im 20. Jahrhundert“. Er war Gastdozent für Stadt- und Regionalerneuerung am Bauhaus Dessau (1990/91), Gastprofessor für Städtebau und Stadtplanung in Rio de Janeiro (1997) und Lima (2000). Er führte Forschungsprojekte zur Geschichte des Städtebaus und zum nachmodernem Städtebau und war als Stadtplaner im Rahmen des Planungsbüros Gruppe DASS seit 1980 tätig. Er ist Autor einer Vielzahl von Publikationen, vor allem zu historischen und aktuellen Fragen des Städtebaus.

“The New Bauhaus:
How László
Moholy-Nagy Brought
a Movement
to Chicago” (2019)

Introduced by Marquise Stillwell

Panel 3

Panel Chair:
Eva von Engelberg

Bauhaus Modernism: 100 Years of Avant-Garde?

The architects trained at the Bauhaus in Weimar, Dessau, and Berlin were among the protagonists of an architectural modernism, often described as “Bauhaus Architecture.” This represents a break with the “style architecture” of the nineteenth century, much rather favouring design determined by function and construction. As the architectural modernism associated with the Bauhaus aims to supersede not only the building tradition but also the sequence of stylistic epochs, it embodied a radical new beginning. At the same time, however, this Bauhaus modernism forms a chronologically specific and therefore self-contained epoch: many of its buildings have now been listed as historical monuments, and Bauhaus sites have been included in the list of UNESCO World Heritage Sites.

Right from the beginning, an inherent paradox existed in the intended flow of progress, innovation and the breaking with tradition, and the simultaneous claim to timeless validity. In fact, Bauhaus modernism today confronts us with the inconsistency of a historical concept, whose formal approaches continue to shape our architecture. It is therefore necessary to consider the relationship of today’s architecture to the 100-year-old “architectural avant-garde”: How are buildings to be understood today based on the once-new formal canon of the 1920s? Is it about the continuation of a building tradition with a belief in the “project of modernism,” or a quoting a historical architectural language? One must also ask, in a fundamental sense, how the “avant-garde” has determined our concept of modernism today, and how it relates to the possibility of the historicisation of modernism.

On the basis of recent research, and with some historical distance to the Bauhaus period (1919–33), today an increasingly differentiated picture emerges: On the one hand, the deliberate canonization and propagation of Bauhaus Modernism, breaking with the nineteenth-century “Style Architecture,” and on the other hand, the quantitative and qualitative significance of different concurrent tendencies. Nevertheless, architectural historiography, and thus our notion of architectural modernism, is still dominated by the influential opinion leaders of the first half of the twentieth century, including Bauhaus members and their networks.

After studying history of art, classical archeology and modern German literature in Munich and Bonn, Eva von Engelberg graduated in 2001 in Augsburg, with a dissertation on J.J.P. Oud (winning the 2003 University Prize and the Theodor-Fischer-Prize of the Zentralinstitut für Kunstgeschichte). From 2001–2003 she worked as academic trainee at the Schleswig-Holstein State Office for Heritage Conservation in Kiel. She taught at the Christian-Albrechts-University in Kiel and at the Hamburg Hochschule für bildende Künste and also served as re-

search assistant at the HafenCity University Hamburg, as well as the Bauhaus-Universität Weimar. There, as a result of a student project, Eva von Engelberg (along with Kerstin Vogel) published “Sonderfall Weimar? DDR-Architektur in der Klassikerstadt.” Following a postdoctoral fellowship at the Bauhaus-Universität, she took a postdoctoral position in the “Media and Mimesis” DFG research program, which she held from 2014 to 2017. Together with various partners, she designed diverse conferences and panels, including “Only the Masterpieces?,” “Beauti-

The assertion of an “international architecture” (Walter Gropius) defined solely by function and construction did not only represent a rejection of historicism, but also of a succession of epochal styles in general. The normative approach of an assumed allegedly finite stage of development is reflected in the title “classical modernism,” with reference to the ancient classicism as a timeless benchmark. This self-canonization would have a lasting effect: It was not until the “crisis of modernism” in the 1970s that time- and context-related architectural modernism became more and more deliberate. Accordingly, this now appears as a formal language anchored in the 1920s/1930s, following the reformist architecture and, in turn, followed by younger “styles” such as postmodernism and deconstructivism. The historicisation of “classical modernism” puts it into perspective as a time-restricted formal phenomenon in a continuous series of styles.

Nevertheless, Bauhaus Modernism is still accepted as the beginning of a new epoch in architectural historiography. Even the long-obstructed view on varying solutions, which operated with traditional typologies and materials or historicising forms, continues to have an effect to this day: Despite research done since the 1990s (for example on reformist or Heimatschutz architecture), these appear in the historiography of architecture mostly as clearly differentiated branches compared to the broad and supposedly linear evolutionary strand of architectural modernism. This persistent influence on architectural historiography, and thus on our idea of modern architecture, is also reflected within the architectural practice: To this day, in many countries new buildings are being erected, more or less oriented on the formal features of the 1920s Bauhaus Modernism, thus taking them for granted.

The paradox of movement based on progress and innovation, along with a simultaneous demand for timeless validity, becomes increasingly clear as time goes on: Postmodernism’s questioning of the meaning of innovation and the breaking of tradition, and abandonment of the meta-narrative of architectural modernism in favour of conscious plurality, makes the avant-garde itself an historical phenomenon. The fact, that Bauhaus Modernism is a long-passed concept contradicts the continuous influence of its formal approaches of large areas of today’s construction.

ful Histories: Aesthetic Judgments in the Preservation of Historic Monuments” (“Nachdenken über Denkmalpflege”) and “Methods in Architectural Historiography of Dutch Modernism” (Arbeitskreis niederländische Kunst- und Kulturgeschichte). Since 2016 she has been a member of the DFG research program “Identität und Erbe.” In 2017 she completed her habilitation at the Bauhaus-Universität Weimar, with a thesis on the question of state style in the architecture of Danish classicism. Since October 2017, she holds the position of Interim Professor

of Theory and History of Modern Architecture at the same institution. She researches and publishes on the architectural history from the eighteenth to the twenty-first century, with a particular focus on the Netherlands, Germany, and Scandinavia. Her most recent publications have dealt with postmodern concepts of (re-) construction, traditionalist reconstruction after the Second World War (with Hans-Rudolf Meier), and contemporary historicising architecture.

Bauhausmoderne: 100 Jahre Avantgarde?

Die am Bauhaus in Weimar, Dessau und Berlin ausgebildeten Architekten zählen zu den Protagonisten einer vielfach auch als „Bauhaus-Architektur“ betitelten Architekturmoderne. Diese steht für den Bruch mit der „Stilarchitektur“ des 19. Jahrhunderts zugunsten einer von Funktion und Konstruktion determinierten Bauweise. Indem die mit dem Bauhaus assoziierte Architekturmoderne neben der Bautradition auch die Abfolge der Stilepochen überwinden wollte, verkörpert sie einen radikalen Neuanfang. Zugleich bildet diese Bauhausmoderne aber eine zeitlich verortete und damit abgeschlossene Epoche: Zahlreiche ihrer Bauten wurden inzwischen unter Denkmalschutz gestellt und die Bauhausstätten in die Liste des UNESCO-Weltkulturerbes aufgenommen.

Ein Paradox lag von Anfang an in der auf Fortschritt, Innovation und Traditionsbruch zielenden Strömung und dem zugleich erhobenen Anspruch auf überzeitliche Gültigkeit. Tatsächlich konfrontiert uns die Bauhausmoderne heute mit dem Widerspruch eines historischen Konzepts, dessen formale Ansätze aber weiterhin unser Bauen prägen. Zu fragen ist daher nach dem Verhältnis heutiger Architektur zur 100-jährigen „Architekturavantgarde“: Wie sind Bauten zu verstehen, die sich am einst neuen Formenkanon der 1920er Jahre orientieren? Handelt es sich um die Fortführung einer Bautradition im Glauben an das Projekt Moderne oder um Zitate einer historischen Architektursprache? Zu fragen ist aber auch in einem grundsätzlichen Sinne nach der Prägung unseres Moderne-Konzepts durch die „Avantgarde“ und dessen Rückwirkung auf die Möglichkeit einer Historisierung der Moderne.

Auf Grundlage neuerer Forschung und aus der historischen Distanz auf die Bauhaus-Zeit (1919–33) zeigt sich heute ein insgesamt differenzierteres Bild: Deutlich wird einerseits die bewusste Kanonisierung und Propagierung dieser mit der „Stilarchitektur“ des 19. Jahrhunderts brechenden Bauhausmoderne, andererseits die quantitative und qualitative Bedeutung der gleichzeitigen andersartigen Tendenzen. Dennoch sind die Architekturhistoriographie und damit unsere Vorstellung einer Architekturmoderne weiterhin maßgeblich von den einflussreichen Meinungsbildnern in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts, darunter den Mitgliedern des Bauhauses und deren Netzwerken, geprägt.

Die Behauptung einer allein von Funktion und Konstruktion determinierten „internationalen Architektur“ (Walter Gropius) stand nicht nur für eine Abgrenzung gegenüber

dem Historismus, sondern auch der Abfolge von Epochenstilen generell. Der normative Ansatz einer vermeintlich nicht mehr hintergehbaren Entwicklungsstufe spiegelt sich in der Bezeichnung der „Klassischen Moderne“ mit Bezug auf die antike Klassik als überzeitlicher Maßstab. Diese Selbst-Kanonisierung war von anhaltender Wirkung: Erst mit der „Krise der Moderne“ in den 1970er Jahren trat die Zeit- und Kontextgebundenheit der Architekturmoderne stärker ins Bewusstsein. Entsprechend erscheint diese nun als eine in den 1920/30er Jahren verankerte Formensprache, folgend auf die Reformarchitektur und ihrerseits gefolgt von zeitlich jüngeren „Stilen“ wie der Postmoderne und dem Dekonstruktivismus. Die Historisierung der „Klassischen Moderne“ relativiert diese damit auf ein zeitlich begrenztes formales Phänomen in einer sich fortsetzenden Stilreihe.

Dennoch wird in der Architekturhistoriographie die Bauhausmoderne nach wie vor als Beginn einer neuen Epoche akzeptiert. Auch der lange Zeit versperrte Blick auf abweichende Lösungen, die mit traditionellen Typologien und Materialien oder historisierenden Formen operierten, wirkt bis heute nach: Trotz entsprechender Forschungen seit den 1990er Jahren (wie etwa zur Reform- oder Heimat-schutzarchitektur) erscheinen diese in der Architektur-geschichtsschreibung zumeist als deutlich abgegrenzte Seitenlinien gegenüber dem breiten und vermeintlich linearen Entwicklungsstrang der Architekturmoderne. Dieser anhaltende Einfluss auf die Architekturhistoriographie und damit unsere Vorstellung von moderner Architektur spiegelt sich auch in der baulichen Praxis: Bis heute entstehen in vielen Ländern Neubauten, die sich formal-gestalterisch mehr oder weniger eng und wie selbstverständlich an der Bauhausmoderne der 1920er Jahre orientieren.

Das Paradox einer auf Fortschritt und Innovation zielenden Strömung und dem zugleich erhobenen Anspruch auf überzeitliche Gültigkeit tritt mit zunehmendem zeitlichem Abstand immer deutlicher hervor: Die von der Postmoderne in Frage gestellte Bedeutung von Innovation und Traditionsbruch sowie die Abkehr von der Metaerzählung der Architekturmoderne zugunsten einer bewussten Pluralität von Ansätzen macht die Avantgarde selbst zu einem historischen Phänomen. So konfrontiert uns die Bauhausmoderne heute mit dem Widerspruch eines längst Geschichte gewordenen Konzepts, dessen formale Ansätze aber weiterhin große Bereiche unseres Bauens prägen.

Nach dem Studium der Kunstgeschichte, Klassischen Archäologie und Neueren deutschen Literatur in München und Bonn promovierte Eva von Engelberg 2001 in Augsburg mit einer Arbeit über J.J.P. Oud (Universitätspreis 2003 und Theodor-Fischer-Preis des Zentralinstituts für Kunstgeschichte). 2001–2003 war sie wissenschaftliche Volontärin am Landesamt für Denkmalpflege Schleswig-Holstein in Kiel. Sie lehrte an der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel und an der Hochschule für Bildende Künste Hamburg und war wissenschaftliche Mitarbeiterin an der

HafenCity Universität Hamburg und der Bauhaus-Universität Weimar. Dort entstand als Ergebnis eines studentischen Projekts die Publikation „Sonderfall Weimar? DDR-Architektur in der Klassikerstadt“ (mit Kerstin Vogel). Im Anschluss an ein Postdoc-Stipendium der Bauhaus-Universität Weimar folgte von 2014 bis 2017 eine Postdoc-Stelle in der DFG-Forschergruppe „Medien und Mimesis“. Zusammen mit unterschiedlichen Partnern konzipierte sie verschiedene Tagungen und Sektionen, darunter „Nur die Prachtstücke?“ und „Schöne Geschichte – Ästhetische

Urteile in der Denkmalpflege“ („Nachdenken über Denkmalpflege“) sowie „Methoden der Architekturgeschichtsschreibung zur niederländischen Moderne“ (Arbeitskreis niederländische Kunst- und Kulturgeschichte). Seit 2016 ist sie Mitglied im Kollegium des Graduiertenkollegs „Identität und Erbe“. 2017 habilitierte sie sich an der Bauhaus-Universität Weimar mit einer Arbeit zur Frage des Staatsstils in der Architektur des dänischen Klassizismus. Seit Oktober 2017 vertritt sie dort die Professur Theorie und Geschichte der modernen Architektur.

Sie forscht und publiziert zur Architekturgeschichte des 18. bis 21. Jahrhunderts mit Schwerpunkt auf den Niederlanden, Deutschland und Skandinavien. Zuletzt erschienen Arbeiten zu postmodernen (Wiederauf)Baukonzepten, zum traditionalistischen Wiederaufbau nach dem Zweiten Weltkrieg (mit Hans-Rudolf Meier) sowie zur zeitgenössischen historisierenden Architektur.

Euphoria and Panic: Modernism and Its Diagnoses of the Time around 1900

The term modernism (*Moderne*) first entered the German language in 1886. It referred to a conscious awareness of living in an entirely new era. "Entirely new" could mean very different things. Quantitatively speaking, there was no doubt that it implied fundamental changes in the arts, technology, and science and subsequently also in political, social, and economic conditions. In qualitative terms, the matter was less clear-cut. Had things got better or worse? – that was the big question. Around 1900, all that could be said with any certainty was that people were living in a transitional period of the kind that is always associated with a lack of clarity.

Crossing the cultural threshold that is only hinted at in this talk demanded answers. Of course, there was considerable controversy about what direction to take. Today, research reveals that every response to the question was modern, even those cloaked in an antiquated guise – i.e., invoking tradition. And it also shows that technologically minded scientific modernism was considered compatible with backward-oriented formulas and even became increasingly popular. There were many more options for diagnosing the time, with the result that the acknowledged models of order such as progress or liberalism that had been used to explain the world and provide direction, were criticized, and the bourgeois norms in art also became less compelling. New standards pushed themselves to the fore, creating not only optimism but also resistance, culminating in conflicts of interpretation that sped things up, and, even more importantly, expanded the political arena. Although this was not the start of a spiral movement, the process clearly accelerated now. All of this shows that it is not 1914 that marked the end of an era but rather the liminal cultural shift around 1900.

Christof Dipper is professor emeritus of modern and contemporary history at the Technical University Darmstadt. In 1972, he received his doctorate in Heidelberg (under R. Koselleck); in 1980, he qualified as a professor in Trier (under W. Schieder) and held a Heisenberg fellowship. Between 1980 and 1987, Dipper was interim professor in Stuttgart, Freiburg and Düsseldorf. From 1987 to 1990, he taught as a professor of modern and contemporary history as well as economic history at the University of Trier; from 1990 to 2008, he was professor of modern

and contemporary history at the Technical University in Darmstadt; in 1998/99, he was fellow of Historisches Kolleg München; in 2000, he taught as visiting professor at Hebrew University Jerusalem; in 2008/9, he was senior fellow at FRIAS-Kolleg Freiburg. One of his current research focuses is the design and history of modernism.

Euphorie und Panik. Die Moderne und ihre Zeitdiagnosen um 1900

Von *Moderne* kann man im Deutschen seit 1886 sprechen. Damit brachten die Menschen das Bewusstsein auf den Begriff, in einer ganz neuen Zeit zu leben. Das ganz Neue konnte sehr Verschiedenes bedeuten. Quantitativ zweifellos, dass sich Künste, Technik und Wissenschaft und im weiteren auch die politischen, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Verhältnisse massiv veränderten. Qualitativ fiel das Urteil weniger eindeutig aus. Entwickelten sich die Dinge nun zum Schlechteren oder Besseren, war die große Frage? Offenkundig um 1900 war nur, dass man in einer Übergangszeit lebte, die wie stets mit Unübersichtlichkeit einherging.

Die hier nur knapp angedeutete Kulturschwelle verlangte Antworten. In welche Richtung man gehen müsse, war natürlich umstritten. Die Forschung weiß inzwischen, dass alle Antworten modern waren, auch wenn sie in altertümlichem Gewand daherkamen, d.h. die Tradition beschworen. Und sie weiß inzwischen auch, dass die technisch-wissenschaftliche Moderne mit rückwärtsorientierten Rezepturen als vereinbar galt, ja zunehmend populär wurde. Auch hatten die Möglichkeiten der Zeitdiagnose enorm zugenommen mit der Folge, dass anerkannte Ordnungsmuster wie z.B. Fortschritt oder Liberalismus, mit denen man bislang die Welt zu erklären und lenken pflegte, in die Kritik gerieten, und auch die bürgerlichen Normen in der Kunst verloren an Überzeugungskraft. Neue drängten hervor, lösten aber nicht nur Zuversicht aus, sondern auch Abwehr, also Deutungskonflikte, die ihrerseits den Gang der Dinge beschleunigten und, wichtiger noch, das Feld des Politischen erweiterten. Eine Spirale kam zwar nicht erst jetzt in Gang, beschleunigte sich aber deutlich. Das alles zeigt: Nicht 1914 ist der große Epocheneinschnitt, sondern die Kulturschwelle um 1900.

Christof Dipper ist Professor emeritus für Neuere und Neueste Geschichte an der Technischen Universität Darmstadt. 1972 promovierte er in Heidelberg (bei R. Koselleck), 1980 habilitierte er in Trier (bei W. Schieder) und war Heisenberg-Stipendiat. Zwischen 1980 und 1987 übernahm Dipper Lehrstuhlvertretungen in Stuttgart, Freiburg und Düsseldorf. Von 1987 bis 1990 hatte er die Fiebigger-Professor für Neuere und Neueste Wirtschaftsgeschichte an der Universität Trier inne, von 1990 bis 2008 war er Professor für Neuere und Neueste

Geschichte an der Technischen Hochschule Darmstadt, 1998/99 Stipendiat am Historischen Kolleg München, 2000 Gastprofessor an der Hebrew University Jerusalem, 2008/09 Senior Fellow am FRIAS-Kolleg Freiburg. Ein aktueller Forschungsschwerpunkt ist die Konzeption und Geschichte der Moderne.

Period Style or Timeless Universal? The Modern in the Historiography of Architecture

Is modern architecture a timeless universal or just another in the long march of historical styles? Answering this question requires a fundamental re-examination of the concept "period style," starting from its formulation in the early nineteenth century. Architecture was defined as an essence unto itself, as structure and form, and its individual manifestations were believed to reveal the deeper spiritual forces at work within distinct, internally coherent periods. Instead, architecture should be understood as cultural production: forms originate in one time and place but take on new meanings in other times and places. Likewise, historical periods are heuristic devices, externally imposed frameworks for organizing inconsistent and uneven continuity and change. Redefining period and style – and dissolving the connection between them – provides the basis for rejecting the very possibility of timeless universality and for defining modern architecture as the product of one cultural moment available for reuse in new times and places with new meanings. The rejection of historical forms in the early twentieth century constitutes a stark formal rupture that obscures cultural and theoretical continuities with the nineteenth century, not least similar claims to suprahistorical validity (and modernity) for both historicist and non-historicist forms. Conversely, the formal continuity of modern architecture today obscures conceptual and theoretical ruptures that have occurred since its inception over a century ago. Modern forms no longer carry the same meanings they did then, just as even older historical forms took on new meaning in the nineteenth century as architects used them to create their own modern architecture.

Eric Garberson is associate professor of art history and director of the interdisciplinary doctoral program in media, art, and text at Virginia Commonwealth University in Richmond, Virginia. His current research focuses on the origins of art history as an academic discipline in early nineteenth-century Germany, with a particular emphasis on Berlin. He has published articles on the university training and careers of E. H. Toelken, Gustav Heinrich Hotho, Franz Kugler, and Ernst Guhl. Other articles examine the training and teaching of Wilhelm Stier at the architecture academy (Bauakademie/Allgemeine Bauschule), where he taught a practice-oriented design studio and developed the first academic courses in architectural

history. This research will be carried forward in a book, currently in progress, on Kugler and his foundational survey text, *Handbuch der Kunstgeschichte* (1842). The book situates Kugler and the *Handbuch* in the institutional and intellectual context of early nineteenth-century Germany, arguing that art history emerged as an academic discipline based on foundations laid by art and architectural practice and the empirical-hermeneutic disciplines of classical studies (philology and archaeology), Germanistik (the study of German language, literature, and culture), and history.

Im Stil der Zeit oder zeitlos allgemeingültig? Die Moderne in der Geschichtsschreibung der Architektur

Ist die moderne Architektur zeitlos allgemeingültig oder nur ein weiterer in einer langen Reihe historischer Stile? Die Antwort auf diese Frage erfordert eine grundlegende neuerliche Überprüfung des Konzepts des ‚Stils der Zeit‘ ab seiner Formulierung im frühen neunzehnten Jahrhundert. Die Architektur wurde als Quintessenz in sich selbst definiert, als Struktur und Form, und es wurde angenommen, dass ihre individuellen Manifestationen die tieferen spirituellen Kräfte enthüllen, die innerhalb verschiedener, in sich kohärenter Zeiträume am Werk waren. Stattdessen sollte man Architektur als kulturelles Schaffen verstehen: Formen stammen aus einer Zeit und von einem Ort, nehmen jedoch zu anderen Zeiten und an anderen Orten neue Bedeutungen an. Gleichermaßen sind historische Perioden heuristische Mittel, von außen aufgezwungene Rahmen zur Einordnung unbeständiger und uneinheitlicher Zusammenhänge und Wechsel. Die Neudefinierung von Perioden und Stil – und die Auflösung der Verbindung zwischen ihnen – stellt die Grundlage dafür dar, die bloße Möglichkeit einer zeitlosen Allgemeingültigkeit zu verwerfen, und moderne Architektur als Produkt eines kulturellen Moments zu definieren, das zu anderen Zeiten und an anderen Orten mit neuen Bedeutungen erneut genutzt werden kann. Die Ablehnung historischer Formen im frühen zwanzigsten Jahrhundert stellt einen krassen formalen Bruch dar, der die kulturellen und theoretischen Zusammenhänge mit dem neunzehnten Jahrhundert verwischt, und nicht zuletzt ähnliche Ansprüche auf suprahistorische Geltung (und Modernität) für historistische als auch nicht historistische Formen. Im Gegenzug dazu verwischt die formale Kontinuität der modernen Architektur heutzutage konzeptuelle und theoretische Brüche, die seit ihrem Beginn vor über einem Jahrhundert aufgetreten sind. Moderne Formen tragen nicht mehr dieselben Bedeutungen wie damals, genauso wie noch ältere historische Formen im neunzehnten Jahrhundert eine neue Bedeutung angenommen haben, als Architekten sie dazu nutzten, ihre eigene moderne Architektur zu schaffen.

Eric Garberson ist Professor für Kunstgeschichte und Leiter des interdisziplinären Doktorandenprogramms in Medien, Kunst und Text der Virginia Commonwealth University in Richmond, Virginia. Seine aktuellen Forschungen konzentrieren sich auf die Entstehung der Kunstgeschichte als akademische Fachrichtung im Deutschland des frühen neunzehnten Jahrhunderts, mit besonderem Schwerpunkt auf Berlin. Er veröffentlichte Artikel zur universitären Ausbildung und den Berufsweg von E. H. Toelken, Gustav Heinrich Hotho, Franz Kugler und Ernst Guhl. In anderen Artikeln untersuchte er die Ausbildung und Lehre von Wilhelm Stier an der Bauakademie/Allgemeinen Bauschule, wo er praxisorientiertes Design lehrte

und die ersten Studiengänge in Architekturgeschichte entwickelte. Diese Forschung wird sich in einem Buch über Kugler und seinen grundlegenden Text *Handbuch der Kunstgeschichte* (1842) fortsetzen, das derzeit in Arbeit ist. Das Buch bildet Kugler und das *Handbuch* im institutionellen und intellektuellen Kontext von Deutschland im frühen neunzehnten Jahrhundert ab und argumentiert, dass sich die Kunstgeschichte als Studiengang auf den Grundlagen herausbildete, die durch die künstlerische und architektonische Praxis sowie die empirisch-hermeneutischen Disziplinen der Altertumswissenschaft (Philologie und Archäologie), Germanistik und Geschichte gelegt wurden.

Contemporary? Historical? Modern? Bauhaus Designs and Their Re-editions

From the table light by Jucker/Wagenfeld, through the cradle by Peter Keler and Marcel Breuer's tubular steel chair, to Ludwig Mies van der Rohe's "Barcelona chair": all of these designs were re-edited in the postwar period, are still offered for sale today, and have long been known as "Bauhaus classics." In the early 1970s, the phenomenon of re-editions increased, with more and more new reproductions appearing around the world, largely following the particular company's strategy. In addition to opulent corporate prints, there was a direct response to the re-editions in the specialist media. Re-editions were defined rather differently and were more or less given a "label": For the manufacturer Dino Gavina, the tubular steel furniture of Marcel Breuer was "contemporary"; Klaus-Jürgen Sembach (1977) called them "modern classics" in his high-circulation monograph; and the journal *Domus* used the collective term "historical furniture." This re-edition reception was supplemented by the (relaunched) term "Bauhaus style."

But who provided the focus for these different names? Is it important that these re-edited items included numerous architectural furniture? Postmodernism also contributed to this reception, looking for opportunities to carry out a critical analysis of the avant-garde: by historicizing them, and by pastiching them. But is it really possible in this context to identify historicism from the 1970s? This talk scrutinizes the approaches mentioned above, interpreting them in all their different aspects.

Donatella Cacciola is a design historian and translator. Academic background: Degree in the preservation of cultural heritage in Parma (1994–1999); history of art in Bonn (until 2005); doctorate at TU Delft (2008). Professional career: Collaboration in the archive of Dino Gavina in Bologna (2000); lecturer at the University of Koblenz-Landau (2000–2003); academic volunteer, subsequently scientific assistant at LVR Landesmuseum, Bonn (2003–2005); editor in the publishing industry (2006–2013); since 2003, publications on the history of design – e.g., *Vitra. Design Museum, Domus* (book reviews 2005–2009), *Weltkunst, Restauero*, etc.; since 2004, international lectures on design, everyday culture, and

contemporary art; from 2013 to 2014, freelance work for ZADIK, Cologne; since 2014, research assistant at SK Stiftung Kultur/ German Dance Archive, Cologne. Since 2018, lecturer at the University of Bonn.

Zeitgenössisch? Historisch? Modern? Designentwürfe des Bauhauses und ihre Reeditionen

Von der Tischleuchte von Jucker/Wagenfeld über die Wiege von Peter Keler und von Marcel Breuers Stahlrohrstuhl bis hin zum „Barcelona-Sessel“ von Ludwig Mies van der Rohe: All diese Designentwürfe wurden in der Nachkriegszeit reediert, werden bis heute zum Verkauf angeboten und sind längst als „Bauhaus-Klassiker“ bekannt. Anfang der 1970er Jahre verdichtete sich das Phänomen der Reeditionen weltweit mit immer mehr und immer neuen Reproduktionen, die vor allem der jeweiligen Firmenstrategie folgen. Neben opulenten Firmendrucksaachen entstand eine unmittelbare Rezeption der Reeditionen in den Fachmedien. Dabei wurden Reeditionen recht unterschiedlich definiert, nahezu „etikettiert“: „Zeitgenössisch“ waren für den Produzenten Dino Gavina die Stahlrohrmöbel Marcel Breuers; als „Moderne Klassiker“ bezeichnete sie Klaus-Jürgen Sembach (1977) in seiner auflagereichen Monografie, der Sammelbegriff „Historische Möbel“ findet sich in der Fachzeitschrift „*Domus*“. Ergänzt wurde diese Reedition-Rezeption durch den (wieder aufgegriffenen) Begriff „Bauhaus-Stil“.

Doch wer intendierte diese unterschiedlichen Bezeichnungen? Fällt dabei die Tatsache, dass sich unter diesen reedierten Objekten zahlreiche Architektenmöbel befanden, ins Gewicht? Auch die Postmoderne trug zu dieser Rezeption bei und suchte nach Möglichkeiten, die Avantgarde kritisch zu beleuchten: durch Historisierung, aber auch durch Persiflage. Doch kann man tatsächlich in diesem Zusammenhang einen Historismus ab den 1970er Jahren erkennen? Dieser Vortrag nimmt die oben genannten Ansätze unter die Lupe und deutet sie in ihren unterschiedlichen Aspekten.

Donatella Cacciola ist Designhistorikerin und Übersetzerin. 1994–1999: Studium der *Conservazione dei Beni Culturali* (World Heritage Studies) in Parma, Kunstgeschichte in Bonn (bis 2005); 2008: Promotion an der TU Delft. 2000: Mitarbeit im Archiv von Dino Gavina in Bologna; 2002–2003: Lehrbeauftragte Universität Koblenz-Landau; 2003–2005: Wissenschaftliche Volontärin, im Anschluss wissenschaftliche Referentin am LVR Landesmuseum, Bonn; 2006–2013: Lektorin im Verlagswesen; seit 2003 Publikationen zum Thema Designgeschichte für u. a. *Vitra Design Museum, Domus* (Buchbesprechungen 2005–2009), *Weltkunst, Restauero* u.a.; seit 2004 internationale Vorträge zu Design, Alltags-

kultur und zeitgenössischer Kunst; 2013–2014: Freie Mitarbeit am ZADIK, Köln; seit 2014 wissenschaftliche Mitarbeiterin in der SK Stiftung Kultur/Deutsches Tanzarchiv, Köln. Seit 2018 Lehrbeauftragte an der Universität Bonn.

Bauhaus in the Museum, Bauhaus in the Classroom?

According to its website, the term “Bauhaus” in Bauhaus-Universität Weimar stands for an “eagerness to experiment, openness, creativity, and internationality.” From performances in self-designed costumes at the beginning of the studies to introductory courses in geometrical material design, references to the historical Bauhaus seem obvious at first sight. In addition, the terms used by the university to outwardly refer to the Bauhaus are characterized by a connection with an avant-garde that is one hundred years old. We set out to examine this process of referencing the past, which is familiar to us from our everyday studies, primarily from a student perspective. There is nothing complicated involved in figuring out that the Staatliche Bauhaus operated in Weimar for less than six years, while today’s Bauhaus University Weimar has existed for twenty-three years under this name. We look back to the time after the fall of the wall when the name was discussed. Which voices were heard, and what were the motives and contextual background governing the discussions in the 1990s?

In our paper, we investigate the dynamic interplay between the activities and events of the anniversary and our own training, in the context of the renaming of the old Hochschule für Architektur und Bauwesen (HAB). We examine the christening of Bauhaus-Universität Weimar, and the obligations, promises, and building initiatives associated with the name in Weimar. Is this how we shape society, and what can we still learn from the historical Bauhaus with its ideas of a different world? Have these visions survived for a hundred years?

Annika Eheim has been studying architecture at Bauhaus-Universität Weimar since 2012. She works at the interface of architectural mediation and monument preservation, and her interests focus on the architectural heritage of the twentieth and twenty-first centuries. She earned her bachelor’s degree with the scientific work “Schulbau in Thüringen 1955–1965: Ein Beitrag zur denkmalpflegerischen Praxis.” Since 2014, she has been working as a guide and coordinator in Berlin and Weimar, designing architecture tours in the UNESCO World Heritage sites in Berlin, as well as the “Bauhaus-Walkng tour” in Weimar. Since 2017, she has been research assistant at the Chair of Preservation of Monuments and Building History.

From 2012 to 2018, Jannik Noeske studied urbanism at Bauhaus-Universität Weimar and Università luav di Venezia. He is a member of the Bauhaus Institute for the History and Theory of Architecture and Planning. He focuses on the planning history of European cities in the twentieth century. In his master’s thesis, he explored the urban development of universities in the modern era. Among other things, Noeske addressed the Quartier der Moderne around the former Gauforum and the new Bauhaus Museum, as well as the political history of urban development of Bauhaus-Universität Weimar. He is currently involved in a research project on the policies relating to historical town centers in the GDR.

Bauhaus im Museum, Bauhaus im Hörsaal?

Der Begriff Bauhaus im Namen der Bauhaus-Universität Weimar steht für „Experimentierfreudigkeit, Offenheit, Kreativität und Internationalität“, so verrät es ihre Webseite. Performances in selbstentworfenen Kostümen zum Studiumsstart, Einführungskurse zu geometrisch-materieller Formgestaltung – vordergründig liegen die Bezüge zum historischen Bauhaus auf der Hand. Dazu sind die Begrifflichkeiten, mit denen sich die Universität nach außen in Bezug zum Bauhaus setzt, von der Anknüpfung an eine inzwischen 100 Jahre alte Avantgarde geprägt. Wir versuchen, die Rekursnahme zu beleuchten, die wir im Zuge unseres Studienalltags vorwiegend aus studentischer Perspektive kennengelernt haben. Man muss nicht lange rechnen, um herauszufinden, dass das Staatliche Bauhaus Weimar keine sechs Jahre in Weimar gewirkt hat. Die heutige Bauhaus-Universität Weimar hingegen gibt es unter diesem Namen seit 23 Jahren. Wir werfen einen Blick zurück auf die Zeit nach der politischen Wende, als über die Namensgebung diskutiert wurde. Welche Stimmen kamen dabei zum Tragen und vor welchen inhaltlichen Beweggründen fanden die Diskussionen der 1990er Jahre statt?

Mit dem Beitrag betrachten wir das Spannungsfeld der Aktivitäten und Ereignisse des Jubiläums und unserer eigenen Ausbildung vor dem Hintergrund der Umbenennung der alten Hochschule für Architektur und Bauwesen: Wir beleuchten die Taufe zur Bauhaus-Universität Weimar – die mit dem Namen verbundenen Verpflichtungen, Versprechungen, Initiativen zu Gebautem in Weimar. Gestalten wir so Gesellschaft und was kann uns das historische Bauhaus mit seinen Vorstellungen einer anderen Welt noch beibringen? Haben diese Visionen 100 Jahre überlebt?

Annika Eheim studiert seit 2012 Architektur an der Bauhaus-Universität Weimar. Sie arbeitet an der Schnittstelle von Baukulturvermittlung und Denkmalpflege, dabei sind ihre Interessenschwerpunkte das bauliche Erbe des 20. und 21. Jahrhunderts. Ihr Bachelorstudium schloss sie mit der wissenschaftlichen Arbeit „Schulbau in Thüringen 1955–1965. Ein Beitrag zur denkmalpflegerischen Praxis“ ab. Als Guide und Koordinatorin ist sie in Berlin und Weimar seit 2014 tätig und konzipiert unter anderem Architekturführungen in den UNESCO-Welterbesiedlungen in Berlin sowie den „Bauhaus-Spaziergang“ in Weimar. Seit 2017 ist sie wissenschaftliche Hilfskraft am Lehrstuhl Denkmalpflege und Baugeschichte.

Jannik Noeske studierte 2012 bis 2018 Urbanistik an der Bauhaus-Universität Weimar und der Università luav di Venezia. Er ist Mitglied im Bauhaus-Institut für Geschichte und Planung. Seine Schwerpunkte liegen in der Planungsgeschichte der Europäischen Stadt des 20. Jahrhunderts. In seiner Masterarbeit untersuchte er den Städtebau von Universitäten in der Moderne. Noeske beschäftigte sich unter anderem mit dem Quartier der Moderne rund um das ehemalige Gauforum und das neue Bauhaus-Museum sowie mit der politischen Geschichte des Städtebaus der Bauhaus-Universität Weimar. Zurzeit arbeitet er in einem Forschungsprojekt zur Altstadtspolitik in der DDR.

Panel 4

Panel Chair:
Johannes Warda 29

Designs from a World to Come

In 2019, are we – like the historic Bauhaus – facing an epochal break? A radical reorientation of all areas of social and political life seems possible – but of a contradictory kind: After 100 years, a circle has closed. If the revolutions and manifestos of 1918–19 were marked by the hope of democratization and progress, then after a century of disenchanting expectations, no real optimism for the future can arise today. Since 1919, we have left behind the Weimar Republic, the Second World War, the Holocaust, the post-war era, international independence movements, the Soviet Empire, the Gulf War, the war in the Balkans, and the post-9/11 wars, to name just a few. To this day, we are facing ongoing wars and an age of a great migration. Yet today, the future is no less of an open project, requiring design and social reflection. This said, how do we consider historical ties and their involvement in the complex structures of the present as parameters of future design? What inspiration could arise from the ambivalent fate of the historic Bauhaus? This section is conceived as a thought experiment and invites speakers of all disciplines to think about the present from the perspective of the future.

In 2019 global political conflicts and the crises of supranational organisations offer an opportunity to think and act differently. Perhaps this is precisely because the legacy of “modernism” can no longer be seen as valid, and global societies are equally challenged to ensure human dignity, fundamental rights, and bearable living conditions. The design disciplines, as well as planning and engineering areas, have decisively shaped the face of the twentieth century, which we can see today. Homes, office environments, town squares, green spaces, and transport infrastructure were built with the belief that a better world was being created. And sometimes, when the designs were particularly spectacular, some referred to them as “built utopias.” For others it was “machines,” gloomy and forbidding places, more an expression of a multifaceted crisis rather than a promise for a better future. A transdisciplinary discourse of design, philosophy, natural science, and future studies challenged

the planning demands of modernity with non-hierarchical, participatory approaches. New formats and methods, such as planning workshops and design-to-build studios, broadened the design concept, making it a process of implementation. Supposedly “built utopias” became “concrete utopias” (Ernst Bloch). Departing from the history of designed alternatives and hands-on approaches, this transdisciplinary panel will investigate practices of change in architecture and related fields.

Architects, urban planners, and designers, as well as political, social, natural scientists, and theorists, are invited to think about the present from the perspective of the future. Which world do we design in the complex, globally networked present? Who is involved in designing it? What inspiration could emanate from the fate of the historic Bauhaus, which today is so ambivalent to us? How does knowledge of the failure of large-scale social concepts and planning theories influence our ideas about the future? Can we identify principles and maxims that we do not want to revert to? The contributions to this panel will provide a diverse picture of future architectural, social, and political constellations for discussion. We are looking for presentations, papers, and other contributions in open formats which are less about predictions and normativity than about the speculative moment, the play with imagination and ingenuity.

Johannes Warda studied history, political science, American studies, and architecture in Jena, Weimar and Berkeley. As architectural historian, he has taught at the Bauhaus-Universität Weimar, the Akademie der bildenden Künste Wien and at the Technische Universität Dresden. In 2014, as a grantee of the German National Academic Foundation, he completed his PhD research *Veto des*

Materials. Denkmalpflege, Wiederverwendung von Architektur und modernes Umweltbewusstsein (published in 2016). He has received further grants from the Fulbright Commission and the Bauhaus-Universität Weimar. Between 2009 and 2017 he coordinated the BMBF research associations “Denkmal – Werte – Dialog” and “Welche Denkmale welcher Moderne?” In 2017/18

he was Dresden Junior Fellow at the Technische Universität Dresden and visiting researcher at the Leibniz Institute for the History and Culture of Eastern Europe (GWZO) at the University of Leipzig. Since 2018 he has taught at Fachhochschule Erfurt. As a member of various design collectives, he has been working on art and architecture projects, most recently on the occasion

of the sixtieth anniversary of the Buchenwald Memorial (pink tank). Johannes's research focuses on sustainability, preservation, architectural history of ideas, and architectural and design theory.

Entwürfe aus der Welt von morgen

Stehen wir 2019, wie das historische Bauhaus, ebenfalls vor einem Epochenbruch? Die radikale Neuorientierung aller Bereiche des sozialen und politischen Lebens scheint zumindest möglich – jedoch unter umgekehrten Vorzeichen: Nach 100 Jahren könnte man fragen, ob sich ein Kreis geschlossen hat. Waren die Revolutionen und Manifeste von 1918/19 von der Hoffnung auf Demokratisierung und Fortschritt geprägt, mag sich nach dem Jahrhundert enttäuschter Erwartungen kein rechter Zukunftsoptimismus einstellen. Oder gerade doch? In der Erkenntnis der unmittelbaren Verstrickung der Moderne mit den Interessen unterschiedlicher politischer Regimes, Diktaturen und ideologischen Aneignungen der 1919 so hoffnungsvoll erwarteten Veränderungen, ist die Zukunft trotzdem ein nicht minder offenes Projekt, das der Gestaltung und gesellschaftlichen Reflexion bedarf. Insbesondere anlässlich der internationalen Würdigung des Jubiläums einer Kunst- und Architekturschule. Inwiefern müssen wir die historischen Bindungen als Parameter zukünftiger Gestaltung mit bedenken? Welche Impulse könnten vom ambivalenten Schicksal des historischen Bauhauses ausgehen? Welche Welt entwerfen wir in der komplexen, vernetzten Gegenwart? Und wer ist an ihrer Ausgestaltung beteiligt? Diese Sektion lädt Referent:innen aller Disziplinen ein, die Gestaltung der Gegenwart von der Zukunft her zu denken.

So paradox es auch erscheinen mag – 2019, am Scheitelpunkt moderner Paradigmen, bieten die weltpolitischen Konflikte und die Krisen supranationaler Organisationen die Chance, neu und anders zu denken und zu handeln. Vielleicht gerade deswegen, weil auch das Erbe „der“ Moderne nirgendwo mehr für gesetzt gelten kann und Gesellschaften global gleichermaßen herausgefordert sind, Menschenwürde, Grundrechte und erträgliche Lebensverhältnisse zu sichern. Die gestaltenden Disziplinen, die Planungs- und Ingenieurfächer, haben das Gesicht des 20. Jahrhunderts, in das wir heute blicken, maßgeblich geprägt. Wohnungen, öffentliche Einrichtungen, Stadtplätze, Grünflächen und Verkehrsinfrastruktur entstanden in dem

Glauben, bessere Welten zu entwerfen. Und manchmal, wenn die Entwürfe besonders spektakulär ausfielen, nannten einige sie „reale Utopien“. Für andere wiederum waren es „Maschinen“, schroffe und abweisende Orte, eher Ausdruck einer vielgestaltigen Krise als Zukunftsversprechen. Dem Planungsanspruch der Moderne setzten sie enthierarchisierte, partizipative Ansätze entgegen und erweiterten das Entwerfen um konkrete Bausteine, Formate und Methoden hin zu einem Prozess der Umsetzung. Im transdisziplinären Diskurs von Gestaltung, Philosophie, Naturwissenschaft und Zukunftsforschung wurden Utopievorstellungen zur Gestaltungspraxis, vermeintlich „reale“ Utopien zu „machbaren Utopien“. Die Sektion knüpft an diese Geschichte entworfenen Alternativen und Zukunftsentwürfe an. Als Gedankenexperiment sind Gestalter:innen sowie Politik-, Sozial-, Natur- und Kulturwissenschaftler:innen eingeladen, die Gegenwart von der Zukunft aus zu denken. Welche Impulse könnten vom für uns heute so ambivalenten Schicksal des historischen Bauhauses ausgehen? Wie beeinflusst das Wissen um das Scheitern großangelegter Gesellschaftsentwürfe und Planungstheorien unsere Vorstellungen von der Zukunft? Lassen sich Prinzipien und Handlungsmaximen identifizieren, hinter die wir keinesfalls mehr zurückfallen wollen? Welche Welt entwerfen wir in der komplexen, global vernetzten Gegenwart? Wer ist an den Prozessen ihrer Ausgestaltung beteiligt? Die Beiträge dieser Sektion stellen ein diverses Bild zukünftiger architektonischer, gesellschaftlicher und politischer Konstellationen zur Diskussion. Dabei geht es weniger um Prognosen und Normativität als um das spekulative Moment, das Spiel mit Imaginationen und Vorstellungskraft.

Johannes Warda studierte Geschichte, Politikwissenschaft, Amerikanistik und Architektur in Jena, Weimar und Berkeley. Als Historiker und Architekturwissenschaftler lehrte und forschte er an der Bauhaus-Universität Weimar, der Akademie der bildenden Künste Wien und der Technischen Universität Dresden. 2014 Promotion mit der Arbeit *Veto des Materials. Denkmalpflege, Wieder-*

verwendung von Architektur und modernes Umweltbewusstsein (erschienen 2016) als Stipendiat der Studienstiftung des deutschen Volkes. Weitere Stipendien erhielt er von Fulbright und der Bauhaus-Universität Weimar. Von 2009 bis 2017 koordinierte er die BMBF-Forschungsverbände „Denkmal – Werte – Dialog“ und „Welche Denkmale welcher Moderne?“. 2017/18 führten ihn Gastaufenthalte als

Dresden Junior Fellow an die Technische Universität Dresden und an das Leibniz-Institut für Geschichte und Kultur des östlichen Europa (GWZO) an der Universität Leipzig. Seit 2018 hat er einen Lehrauftrag für Architekturgeschichte und -theorie an der Fachhochschule Erfurt inne. Als Teil von Gestaltungskollektiven wirkte er an verschiedenen Kunst- und Architekturprojekten mit, zuletzt

zum 60. Jahrestag des Buchenwald-Mahnmals (pink tank). Seine Arbeitsfelder sind die Geschichte und Theorie von Architektur und Gestaltung, insbesondere Denkmalpflege, Nachhaltigkeit, Material und Ressourcen.

Disastrous Futures: Criticizing the Present through Dystopian Visions

Reflecting and locating one's own presence in a vision of the future is not a process that disappeared with the Bauhaus. Since the 1990s, speculative design has taken a unique approach to building on the method of critically reflecting on the present using speculative, utopian, and often dystopian, future scenarios. The intention of playing with negative utopias is not so much to provoke a radical rift with the present as to question it. Using design objects ambiguously, sketching out a future that appears neither desirable nor worth living, speculative design encourages viewers to reflect on the question "Do we want to live like that?" Similar to the social criticism of the Bauhaus – primarily under Hannes Meyer – speculative design plays with the idea of a collective "What if?," thus weighing into contemporary social debates.

Speculative design is opposed by a very different form of speculative world creation. As a basis for future marketable design products, corporate groups draw up dystopian scenarios on a grand scale that use the same instruments as speculative design. However, the dystopias of the corporate groups are focused on less critical debates and are concerned rather with the controllability of the dystopia. Intrinsically they claim that the negative utopias speak against the present only to the extent that efforts can be made to ensure the survival of the individual company. The introductory presentation compares these two types of dystopias as a means to classify and evaluate the artistic and rhetorical process of diagnosing the present in the light of future design. Ultimately, we need to ask how playing with imagination and imaginativeness might impact the present era in different ways.

Sebastian Löwe, is currently a professor for design management at the Berlin-based MD.H Design School. Löwe worked as a post-doctoral research associate at the Department of Graphic Design and Visual Communication at the HMKW University of Applied Sciences, Berlin, where he conducted research on the topic of critical design thinking. He wrote his PhD thesis on the discursive nature of kitsch – it has been published by Neofelis Press, Berlin. Löwe holds a bachelor's degree in media and communication studies along with

a diploma in media arts. He co-founded the socially engaged art and design platform ufo-Universität and regularly publishes in the semiotics magazine Plot.

Unheilvolle Zukünfte. Weltentwürfe als Form kritischer Gegenwartsdiagnose

Die eigene Gegenwart in der Zukunftsvision zu spiegeln und zu verorten, ist kein Verfahren, das mit dem Bauhaus verschwunden ist. In besonderer Weise knüpft das Speculative Design seit den 1990er Jahren an das Verfahren an, Gegenwart mittels spekulativen, utopischen und oftmals dystopischen Zukunftsbildern kritisch zu reflektieren. Das Spiel mit negativen Utopien dient hier weniger dem radikalen Zerwürfnis mit der Gegenwart, als vielmehr einem Befragen. Durch Design-Objekte, die vieldeutig eine Zukunft entwerfen, die weder erstrebenswert noch lebenswert erscheint, regt Speculative Design die Reflexion eines „Wollen wir so leben?“ bei den Betrachterinnen an. Ähnlich wie die Gesellschaftskritik der Bauhaus – vor allem später unter Hannes Meyer – mischt sich das Design mit seinem Gedankenspiel eines kollektiven Was-wäre-wenn in gesellschaftliche Debatten der Gegenwart ein.

Dem Speculative Design gegenüber steht eine ganz andere Form von spekulativer Welterschöpfung. Als Grundlage zukünftiger marktfähiger Design-Produkte entwerfen Konzerne im großen Stil dystopische Szenarien, die sich derselben Mittel wie das Speculative Design bedienen. Allerdings heben die Dystopien der Konzerne weniger auf eine kritische Debatte als vielmehr auf die Beherrschbarkeit der Dystopie ab. Sie stellen immanent die Behauptung auf, dass die negativen Utopien nur insofern gegen die Gegenwart sprechen, solange Anstrengungen unternommen werden können, die das Überleben des einzelnen Unternehmens sichern. Es sind Gedankenspiele, die kollektive Schicksale im Modus des privatwirtschaftlichen Handelns verorten und verhandeln.

Der Impulsbeitrag nähert sich diesen beiden Arten von Dystopien vergleichend, um die bildnerischen und rhetorischen Verfahren der Gegenwartsdiagnose im Lichte des Zukunftsentwurfs einordnen und bewerten zu können. Letztlich soll die Frage in den Raum gestellt werden, welche unterschiedlichen Konsequenzen das Spiel mit Imagination und Vorstellungskraft für die Gegenwart zeitigt.

Sebastian Löwe ist Professor für Designmanagement an der Media-design Hochschule für Design und Informatik in Berlin, unterrichtet dort zu den Themen Innovationsprozesse und Design Thinking, und forscht gegenwärtig zum Thema Sinnvorstellungen im Design. Löwe war Wissenschaftlicher Mitarbeiter (Post-Doc) an der Hochschule für Medien, Kommunikation und Wirtschaft, Berlin und hat dort zu Critical Design Tinking geforscht und gelehrt. An der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg wurde er mit einer Arbeit zum Thema

Kitsch als diskursives Phänomen promoviert. Löwe ist Mitglied der Deutschen Gesellschaft für Designtheorie und -forschung, Mitgründer der Design- und Kunstplattform ufo-Universität und regelmäßiger Autor des Semiotik-Magazins Plot.

Which Speculation? Open Questions of Future-Oriented Design

Design practice is, by its very nature, directed to the future – *designing* something means to systematically imagine and represent a socio-material relation that does not exist yet. In modern times, this future orientation inherent to architectural practice has been given a utopian dimension. At the latest for the generation of designers working at the Bauhaus, designing meant not only the design of future objects and spaces but also, and primarily, the design of *society in the future*.

However, as a consequence of World War II and the continuous degeneration of technical development into an arms race and ecologically unacceptable practices of production and consumption, the optimistic approach of the Bauhaus generation was slowly replaced by more skeptical views of the future. The speculative designs of the radical architects of the 1960s and 1970s no longer served to develop affirmative utopian scenarios of the future but rather set out to consider development trends in a critical manner by projecting them into a future that seemed dystopian. The anti-utopian atmosphere of the 1980s and 1990s, marked by the rise of the neoliberal right and a left that continued to dissociate from Marxist ideas, finally resulted in a general restriction of forward thinking in design disciplines.

The impending environmental catastrophe, geopolitical conflicts, and global economic crises during the last decades have promoted the need for alternative ideas of the future and a consequent reorientation of design practice. The rapid advance of *speculative design* to become one of the most popular buzzwords in architectural discourse suggests that future-oriented design concepts are relevant again. But *what types* of ideas of the future will be promoted by speculative designers and design theorists – for example, will objects, spaces, and infrastructures be designed with a view to creating *better* socioeconomic coexistence in the future, following the tradition of the affirmative utopian approach, or is the objective to use the design process as a tool to provoke, warn, and question, in line with the radical architecture of the 1960s and 1970s? The future of future-oriented design will depend on the answers to these questions, which are often neglected in the current discussion of speculative design.

Ana Jeinić is a PhD candidate at the Institute of Architectural Theory, Art History, and Cultural Studies in Graz, where she taught from 2010 until 2015. She graduated from the Graz University of Technology and was a guest scholar at the IUAV University in Venice and the Delft University of Technology, as well as a guest lecturer and researcher at the University of Edinburgh. She co-edited and co-authored the book *Is There (Anti-)Neoliberal Architecture? Her curatorial project Architecture after the Future* ([\[after-the-future.org\]\(http://after-the-future.org\)\) was awarded the Margarete Schütte-Lihotzky Grant by the Austrian Federal Chancellery in 2016 and was promoted by the pan-European Future Architecture Platform the same year. Currently, Ana Jeinić lives in Graz and Zagreb and is an active member of the Anatomy of Islands Association.](http://architecture-</p></div><div data-bbox=)

Welche Spekulation? Offene Fragen der zukunftsorientierten Gestaltung

Entwurfspraxis ist ihrem Wesen nach zukunftsgerichtet – etwas zu *entwerfen* bedeutet, sich einen in der Gegenwart noch nicht gegebenen sozio-materiellen Zusammenhang systematisch vor- und darzustellen. In der Moderne erhielt diese, der architektonischen Praxis innewohnende Zukunftsorientierung eine utopische Dimension – spätestens für die Generation der am Bauhaus tätigen Designer:innen bedeutete Entwerfen nicht mehr nur Gestaltung künftiger Objekte und Räume sondern auch, und vor allem, Gestaltung einer *künftigen Gesellschaft*.

Als Folge des Zweiten Weltkriegs sowie des fortdauernden Ausartens der technischen Entwicklung in einen Rüstungswettlauf und ökologisch untragbare Herstellungs- und Konsumpraktiken wurde allerdings der optimistische Ansatz der Bauhausgeneration allmählich durch skeptischere Zukunftsvorstellungen ersetzt. So dienten die spekulativen Entwürfe der radikalen Architekt:innen der 60er und 70er Jahre nicht mehr der Entwicklung von affirmativ-utopischen Zukunftsszenarien sondern eher der kritischen Hinterfragung gegebener Entwicklungstendenzen durch deren Projizierung in eine dystopisch anmutende Zukunft. Die anti-utopische Stimmung der 80er und 90er Jahre, die gleichermaßen die aufsteigende neoliberale Rechte wie die sich vom marxistischen Gedankengut immer weiter distanzierende Linke auszeichnete, führte schließlich zu einer allgemeinen Einschränkung des zukunftsorientierten Denkens in Gestaltungsdisziplinen.

Die drohende Umweltkatastrophe, geopolitische Konflikte und globale Wirtschaftskrisen beförderten in den letzten Jahrzehnten erneut das Bedürfnis nach alternativen Zukunftsvorstellungen und daher auch eine Neuorientierung der Entwurfspraxis. Das schnelle Avancieren des *spekulativen Designs* zu einem der beliebtesten Modebegriffe des architektonischen Diskurses legt nahe, dass zukunftsgerichtete gestalterische Ansätze wieder aktuell sind. *Welche Arten* von Zukunftsvorstellungen werden aber von spekulativen Entwerfer:innen und Entwurfstheoretiker:innen gefördert – werden z.B., in der Tradition des affirmativ-utopischen Ansatzes, Objekte, Räume und Infrastrukturen für ein *besseres* künftiges sozio-ökologisches Miteinander entworfen, oder geht es eher darum, in Anlehnung an radikale Architektur der 60er und 70er Jahre, Entwerfen als ein provozierendes, warnendes und hinterfragendes Instrument einzusetzen? Von den Antworten auf diese Frage, die in der gegenwärtigen Diskussion um das spekulative Design oft zu kurz kommt, wird die Zukunft des zukunftsorientierten Entwerfens abhängen.

Ana Jeinić ist Promovendin am Institut für Architekturtheorie, Kunst- und Kulturwissenschaften in Graz. Sie studierte Architektur und Philosophie in Graz, Venedig und Delft. Von 2010 bis 2015 war sie Universitätsassistentin am Institut für Architekturtheorie, Kunst- und Kulturwissenschaften der TU Graz und 2014 Gastlehrende und -forschende an der Edinburgh School of Architecture and Landscape Architecture. Gemeinsam mit Anselm Wagner ist sie Herausgeberin der 2013 erschienenen Publikation *Is There (Anti-)Neoliberal Architec-*

ture? Ihr als Ausstellung im Kunsthau Graz und Weblog realisiertes kuratorisches Projekt *Architecture After the Future* wurde 2016 mit dem Margarete-Schütte-Lihotzky-Projektstipendium ausgezeichnet und von der europäischen Plattform Future Architecture gefördert. Im Rahmen ihrer Dissertation *Withdrawal and Comeback of the Future. The (Architectural) Project during and after Neoliberalism* forscht sie zu den Wandlungen und Krisen des Zukunfts- und Utopiebegriffes in der Architektur der (post)neoliberalen Ära.

A World without Labor: Speculative Urban Planning as a Testing Ground for Technological Revolutions

The advance of automation is changing the professional world, provoking the image of global mass unemployment in public debates. This is contrasted with the speculation that labor will no longer have the role of an obligation necessary to our survival. In the near future, technical progress could ensure that all work required for the daily reproduction of life is assumed by machines. This talk investigates this theory from an urban planning perspective, asking what measures can be taken to promote the potentials of automation. Using the example of a district in Madrid, a study is being made of what changes a city could undergo in a post-labor scenario. For this purpose, automated factories will be placed in the district as a first step. They constitute the starting point for the scenario: clusters of machines taking over the entire production of goods and services that humans do not want to perform. Subsequently, a set of rules will be created that can be used to establish different types of production, based on those that currently exist.

To describe the changes resulting from the end of the need to work, the following paradigm shifts in urban planning will be assumed and developed further into rules for their spatial implementation: fulfilling your duty is turned into self-fulfillment; hurrying turns into strolling; staying put turns into traveling. The result will be a district where automated production and service locations create the basis for a wide range of heterogeneous uses, free spaces and people of different origins constantly coming into contact. In contrast to most other utopias of the modern era, this project is not to be understood as a finished master plan. Instead, the potential of large-scale urban planning is investigated to bring abstract issues – in our case the automation of labor – into a provocative, physical form that can be used to spark debates on the thrust and impact of new technologies.

Daniel Grenz studied architecture at the Bartlett School of Architecture in London and is currently completing his master's degree at the Karlsruhe Institute of Technology (KIT). His work focuses on studies and speculative designs exploring the influence of technological changes on architecture and urban planning. In addition to this, in 2016 he initiated the symposium, exhibition and associated catalogue "Simulation" at KIT, dealing with the changes in the design process brought about by digital tools, in cooperation with students of the Karlsruhe University of Design, the University of Music, and the State Academy of

Fine Arts. After various internships – for example, at Herzog & de Meuron, FAR Frohn & Rojas, Hütten & Paläste, and Agence Ter – he worked as a student assistant at KIT in the fields of architectural theory (Prof. Vrachliotis), space and design (Prof. Frohn), building theory and design (Prof. Morger), and currently in the department of international urban planning and design (Prof. Engel), where the project presented here was developed as a free design work, supervised by Prof. Barbara Engel and Nikolas Rogge.

Eine Welt ohne Arbeit: spekulative Stadt- planung als Testfeld für technologische Revolutionsen

Die voranschreitende Automatisierung verändert die Arbeitswelt und provoziert in öffentlichen Debatten das Bild einer globalen Massenarbeitslosigkeit. Demgegenüber steht die Spekulation, dass Arbeit nicht länger die Rolle einer überlebensnotwendigen Pflicht haben wird. Der technische Fortschritt könnte in naher Zukunft dafür sorgen, dass sämtliche, zur täglichen Reproduktion des Lebens notwendige Arbeit, von Maschinen übernommen wird. Der Beitrag greift diese These aus dem Blickwinkel der Stadtplanung auf und stellt die Frage, welche Maßnahmen ergriffen werden können, um Potentiale der Automatisierung zu fördern. Am Beispiel eines Quartiers in Madrid wird erforscht, wie sich eine Stadt durch das Eintreten des Post-Labour-Szenarios verändern könnte. Hierfür werden im ersten Schritt automatisierte Fabriken im Quartier platziert. Sie bilden den Ausgangspunkt des Szenarios: Cluster von Maschinen, welche sämtliche Waren- und Dienstleistungsproduktion übernehmen, die nicht von Menschen gemacht werden möchte. In der Folge wird ein Regelwerk geschaffen, mit dessen Hilfe sich – abhängig vom Bestand – unterschiedliche

Typologien der Produktion ansiedeln lassen. Um die Veränderungen beschreiben zu können, welche solch ein Ende der Notwendigkeit zur Arbeit mit sich bringen würde, werden folgende städtebaulichen Paradigmenwechsel angenommen und zu Regelwerken für ihre räumliche Umsetzung weiterentwickelt: Pflicht erfüllen wird zum Selbst erfüllen/ Eilen wird zu Flanieren/ Bleiben wird zu Reisen. Das Ergebnis bildet ein Quartier, in welchem automatisierte Produktions- und Dienstleistungsorte die Grundlage für das ständige Zusammentreffen einer hohen Heterogenität an Nutzungen, Freiräumen und Menschen unterschiedlicher Herkunft schaffen. Im Gegensatz zu den meisten Utopien der Moderne ist das Projekt nicht als fertiger Masterplan zu verstehen. Vielmehr wird das Potential der großmaßstäblichen Stadtplanung ausgelotet, um abstrakten Themen – in diesem Fall die Automatisierung der Arbeit – eine provokative, physische Form zu verleihen, anhand derer sich Debatten über die Stoßrichtung neuer Technologien entzünden können.

Daniel Grenz studierte Architektur an der Bartlett School of Architecture in London und aktuell am Karlsruher Institut für Technologie (KIT), wo er seinen Master abschließt. Der Fokus seiner Arbeiten liegt auf Studien und spekulativen Entwürfen, welche die Einflüsse technologischer Veränderungen auf Architektur und Stadtplanung untersuchen. Er ist einer der Initiatoren der studentischen Vortragsreihe „Skizzenwerk“, sowie des Projekts „Simulation“ am KIT, welches sich mit den Veränderungen des Gestaltungsprozesses durch digitale Werkzeuge auseinandersetzt und in Zusammenarbeit mit Studierenden der Karlsruher

Hochschule für Gestaltung, sowie der Hochschule für Musik und der Staatlichen Akademie für Bildende Künste entstand. Neben Praktika u.a. bei Herzog & de Meuron, FAR Frohn & Rojas, Hütten & Paläste und Agence Ter, arbeitete er als studentischer Mitarbeiter am KIT an den Fachgebieten Architekturtheorie (Prof. Dr. Vrachliotis), Raum und Entwerfen (Prof. Frohn), Gebäudelehre und Entwerfen (Prof. Morger) sowie aktuell am Fachgebiet Internationaler Städtebau und Entwerfen (Prof. Dr. Engel). An diesem ist auch das hier vorgestellte Projekt unter Betreuung von Prof. Dr. Barbara Engel und Dipl. Ing. Nikolas Rogge als freie Entwurfsarbeit entstanden.

Internet as City, Network as Craft: Questions of Utopia in the Age of Decentralization

The initial vision of the Internet captured a utopian imagination: a playground, a free society, a cybernetic ideal democratically built and universally accessible. In 2019, the promise of this utopia has all but evaporated, dominated by a handful of digital corporations whose platforms blur the line between commercial services and social design. Today's platform capitalism appropriates the language of sharing and cooperation to decentralize proprietary services, distributing labor while centralizing control. What next? Decentralization has become widely accepted as a vision of the Internet's more hopeful future, a return to our original intentions, a chance to harness contemporary technologies to undo our societal missteps. Aply, perhaps, the decentralization movement is united around countless competing motivations. It is often noted that the people in charge of designing this "brave new Internet" look almost identical to those who designed the old one: white, male, and religiously convinced of the importance of their project. The cryptocurrency white paper has become the new manifesto. There is a tendency to assume that politics can be made executable, a governmental Triadic Ballet where a system's mathematical rationality assures harmonious society. As the technological imaginary moves from distributed networks of communication toward decentralized bodies, cities, and societies, what does it mean to design for the parts over the whole, to govern from the individual over the collective, to prioritize building the platform over society? By foregrounding ideas of locality – heterotopia, situation, memory, labor – I propose to address the future Internet as a city: inhomogeneous, chimeric, and subject to polymorphous forms of influence, governance, and control. The future Internet must emanate from many points. Much as one should be suspicious of "urban solutions," so the blithely utilitarian focus of decentralizing technologies should also be interrogated. The future Internet is not a solution but a protean landscape, a feedback loop between the systems we inhabit, the systems we build, and the systems we think ourselves to be.

Agnes Cameron is a graduate student at MIT's Media Lab, working as a research assistant in the Viral Communications Group. Her research interests lie in the creation of local and heterogeneous forms of network, the decentralized Internet, and networked community organizing and infrastructure. She holds a MEng in Information and Computer Engineering from the University of Cambridge, where she did work on slime

molds, robotics, and self-organizing systems. The paper presented is co-authored by Kalli Retzepi, Sam Ghantous, and Gary Zhexi Zhang.

Das Internet als Stadt, Netzwerk und Handwerk: Fragen von Utopie im Zeitalter der Dezentralisierung

In seiner ursprünglichen Vorstellung beflügelte das Internet eine utopische Vorstellung: ein Spielplatz, eine freie Gesellschaft, ein kybernetisches Ideal, demokratisch aufgebaut und allgemein zugänglich. Im Jahr 2019 hat sich das Versprechen dieser Utopie nahezu verflüchtigt, dominiert von einer Handvoll digitaler Unternehmen, deren Plattformen die Grenze zwischen kommerziellen Dienstleistungen und sozialer Gestaltung verschwimmen lassen. Der heutige Plattform-Kapitalismus bemächtigt sich der Sprache des Teilens und der Zusammenarbeit für eine Dezentralisierung eigener Leistungen, unter Aufteilung der Arbeit bei gleichzeitiger Zentralisierung der Kontrolle. Was kommt als Nächstes? Dezentralisierung hat sich inzwischen als Vision einer hoffnungsvolleren Zukunft des Internets durchgesetzt, als Rückkehr zu unseren ursprünglichen Absichten, als Chance, zeitgemäße Technologien dazu zu nutzen, unsere gesellschaftlichen Fehlritte rückgängig zu machen. Es ist vielleicht sinnvoll, dass die Dezentralisierungsbewegung von zahllosen miteinander konkurrierenden Motivationen zusammengehalten wird. Oft zeigt es sich, dass die Leute, die für die Gestaltung dieses 'schönen neuen Internets' verantwortlich sind, praktisch identisch mit denjenigen sind, die das alte Internet gestaltet haben: weiß, männlich und religiös von der Wichtigkeit ihres Projekts überzeugt. Das Whitepaper der Kryptowährung ist das neue Manifest. Wir tendieren zu der Annahme, dass Politik umsetzbar gemacht werden kann, ein staatliches Triadisches Ballet, bei dem die mathematische Rationalität eines Systems eine harmonische Gesellschaft gewährleistet. Mit der Bewegung des technologisch Imaginären weg von verteilten Kommunikationsnetzwerken hin zu dezentralisierten Stellen, Städten und Gesellschaften, was bedeutet es dann, die Teile über das Ganze hinweg zu entwerfen, vom Einzelnen aus über das Kollektiv hinweg zu regeln, die Plattform über die Gesellschaft hinweg zu bauen? Indem Begriffe der Lokalität – Heterotopie, Situation, Erinnerung, Arbeit – in den Vordergrund gestellt werden, schlage ich vor, sich mit dem künftigen Internet als Stadt zu befassen: inhomogen, chimär, polymorphen Formen von Einfluss, Steuerung und Kontrolle unterworfen. Das Internet der Zukunft muss von vielen Punkten ausgehen. So sehr man 'urbanen Lösungen' misstrauen sollte, so sehr sollte auch der unbeschwert utilitaristische Fokus auf Technologien der Dezentralisierung in Frage gestellt werden. Das Internet der Zukunft ist keine Lösung, sondern eine vielgestaltige Landschaft, eine Rückkopplungsschleife zwischen den Systemen, die wir bewohnen, den Systemen, die wir bauen und den Systemen, für die wir uns selbst halten.

Agnes Cameron studiert im Graduiertenprogramm des Media Lab am MIT und arbeitet als Forschungsassistentin in der Viral Communications Group. Ihre Forschungsinteressen liegen in der Bildung lokaler und heterogener Formen von Netzwerken, dem dezentralisierten Internet sowie der Organisation und Infrastruktur vernetzter Gemeinschaften. Sie hat einen Abschluss als MEng in Informatik und Computer-

technik der University of Cambridge, wo sie an Schleimpilzen, Robotik und selbstorganisierenden Systemen arbeitete. Ihr Beitrag wurde von Kalli Retzepi, Sam Ghantous und Gary Zhexi Zhang mitverfasst.

A Smarthome is Not a Smart Home. Über das zukünftige Zuhause

Throughout our lives, we are all looking for the one space we can call home. A place giving us the feeling of having arrived. This yearning is probably one of the most primal human desires, and at the same time a basic theme of any architectural work. The personal idea of what exactly it means to “arrive” and the resulting spatial answers are subject to the same changes over the course of time. However, it has become clear that such progress does not follow any social logic or, more importantly, any technological logic. Therefore, in order to address the question of what a viable sustainable city might look like in future high-tech eras, there must be detailed discussion about what urban homes have to provide and the extent to which we can talk about “smartness” in this context. Do we still have traditional typologies like house and rented apartment in mind, or is the bed we are commuting to every day (be it our own or an unfamiliar one) the last vestige of this feeling of “having arrived”? Or has the feeling already been reduced to the availability of a fast Internet connection and the use of our smartphone? It is evident that the digital communication technologies with their abstract information spaces are gradually converting and re-encoding our physical reality. Borders are becoming increasingly blurred; classic architectural elements such as walls and doors are losing their operational character in this present. These developments open up new perspectives and tasks for architecture and require a revision of its tools at the interface between the physical and the digital world. This is nothing more than the search for smart alternatives for walls and doors.

Florian Bengert studied architecture at KIT, graduating with distinction in 2017. His master's thesis, which examines the smartphone as the New Architecture Machine of the twenty-first century, was awarded the Friedrich Weinbrenner Prize 2017, which honors outstanding theses. He is currently a PhD candidate at the KIT Chair for Theory of Architecture, where his research deals with architectural designs in the context of the patent system. His focus of interest is on the cultural logic of the digital era and the resulting role of the architect. In 2016, he co-organized the lecture series “LIVE LOVE ARCH – Towards a Methodic Optimism” at KIT: in it, he discussed positions, potentials, and strategies for the current production of architecture with Dogma,

BeL, and Fala Atelier, among others. Funded by the scholarship program of the Sto Foundation and the ARCH+ Förderverein, he was part of the Berlin-based ARCH+ editorial team in 2016/2017. In 2018, he was project assistant for the projekt bauhaus Werkstatt / Datatopia Summer School at Floating University in Berlin. In 2012, he participated in the exhibition *40,000 hours* at the 13th Architecture Biennale in Venice. Further projects have been shown at various international venues such as the Future Architecture Platform (Museum of Architecture and Design, Ljubljana, 2017), the Haus der Architektur (Graz, 2017), MAXXI – the National Museum of XXI Century Arts (Rome, 2017), and the Biennale of Architecture and Urbanism (Seoul, 2017).

A Smarthome is Not a Smart Home. Über das zukünftige Zuhause

Wir alle sind unser Leben lang auf der Suche nach dem einen Raum, den wir Zuhause nennen können. Einem Ort, der uns das Gefühl gibt, angekommen zu sein. Diese Sehnsucht ist wohl eines der ursprünglichsten menschlichen Verlangen und gleichermaßen Grundmotiv jeglichen architektonischen Schaffens. Die persönliche Vorstellung, was „ankommen sein“ genau bedeutet, wie auch die daraus resultierenden räumlichen Antworten, unterliegen demselben Wandel der Zeit. Doch längst folgt ihr Fortschritt keiner sozialen, sondern vor allem einer technologischen Logik. Um also der Frage nachzugehen, wie die zukunftsfähige und nachhaltige Stadt in zukünftigen hochtechnologisierten Zeitaltern aussehen kann, muss grundlegend erörtert werden, was überhaupt noch ein urbanes Zuhause leisten muss und inwiefern dabei von „Smartness“ die Rede sein kann. Denken wir hierbei noch immer in klassischen Typologien wie Haus und Mietwohnung oder ist das eigene bzw. fremde Bett, zwischen dem wir tagtäglich pendeln, das letzte Überbleibsel dieses „angekommen sein“-Gefühls? Oder hat sich das Gefühl bereits auf die Verfügbarkeit einer schnellen Internetverbindung und die Benutzung unseres Smartphones reduziert? Zu beobachten ist, dass gerade die digitalen Kommunikationstechnologien durch ihre abstrakten Informationsräume unsere physische Realität sukzessive umformen und neu codieren. Grenzen verschwimmen immer mehr; klassische architektonische Elemente wie Wand und Tür verlieren in dieser Gegenwart ihren operationellen Charakter. Diese Entwicklungen eröffnen neue Perspektiven und Aufgabenfelder für die Architektur und verlangen nach einer grundlegenden Revision ihrer Werkzeuge an der Schnittstelle zwischen physischer und digitaler Welt. Dies ist nichts anderes als die Suche nach smarten Alternativen für Wände und Türen.

Florian Bengert studierte Architektur am KIT und war Gaststudent an der HfG Karlsruhe. Seine Abschlussarbeit über das Smartphone als Architekturmaschine des 21. Jahrhunderts wurde mit Friedrich-Weinbrenner-Preis 2017 ausgezeichnet. Während seines Studiums arbeitete er für die Fachgebiete Raum+Entwerfen sowie Architekturkommunikation und war u.a. für Buchner Bründler Architekten in Basel tätig. Derzeit promoviert er am KIT Lehrstuhl für Architekturtheorie bei Prof. Dr. Georg Vrachliotis. Sein Forschungsgegenstand sind architektonische Entwürfe im Kontext des Patentwesens. Seine Interessenschwerpunkte sind die kulturelle Logik der digitalen Ära und der daraus resultierenden Rolle des Architekten. 2016

koorganisierte er die Vortragsreihe *LIVE LOVE ARCH – Towards a Methodic Optimism*. 2016/17 war er als Stipendiat der Sto-Stiftung und des ARCH+ Vereins in der Berliner Redaktion tätig. 2018 war er als Projektassistent für projekt bauhaus Werkstatt / Datatopia, einer internationalen Summer School an der Floating University Berlin, mitverantwortlich. Seine Arbeiten wurden im Rahmen der Ausstellung *40.000 hours* (Architekturbiennale Venedig 2012), auf der Future Architecture Platform (Ljubljana 2017), im Haus der Architektur (Graz 2017), im MAXXI – the National Museum of XXI Century Arts (Rom 2017) und der Biennale of Architecture and Urbanism (Seoul 2017) ausgestellt.

Future Architecture: The European Republic

At the beginning, there was the experience of war and violence: the idea to establish the European community as we know it today was developed against the backdrop of a history that was meant never to repeat itself. Economic cooperation started a process of integration, bringing people in Europe closer together and ensuring peace. However, what was missed was that in addition to a common market and a common currency, political union should also have been advanced, pushing toward the goal of a post-national Europe, which was actually formulated as a vision for the future. Now European integration is in danger of turning into a process of disintegration. It seems that in light of these prospects, hardly anybody wants to look further into the future. We at the European Democracy Lab are working on a concrete future concept for a democratic Europe: the European Republic. We stand for the idea of one market, one currency, one democracy – with political equality for all European citizens and with strong cities and regions. In my talk, I would like to introduce the idea of the European Republic as a possible future architecture of Europe, one that we are pursuing as research assistants at the Lab, together with Ulrike Guérot. I represent this idea as a speculative plan: in case the EU fails, we will have paved the way for the Republic through a process of research and discourse. I also want to address the “how” of this work: What does it mean to design a new state order, a new political system? What tools and materials are used, and how does the process move from draft to construction? My talk will provide a basis for an open discussion on the future of Europe, using the (linguistic) parallels between politics, design, visual arts, and architecture.

Marie Rosenkranz is a research assistant and project manager at the European Democracy Lab in Berlin. Within the framework of the European Balcony Project, which saw more than 150 cultural institutions proclaiming the European Republic on November 10, 2018, in a pan-European art intervention, the Lab also visited Weimar. Rosenkranz previously managed the campaign *Demokratie braucht Dich* (Democracy Needs You) at Polis180, a grassroots think tank for foreign and European policy, where she also initiated the cultural policy program sector. She studies communications, cultural management, and European studies in Friedrichshafen, Maastricht, and Granada. At the time of the Bauhaus colloquium, she will have started her doctorate on the role

of artists and cultural institutions in Brexit. Her research and work address, among other things, the subjects of artistic activism, cultural policy, and participation. She has held numerous lectures at theatre and literary festivals.

Zukunftsarchitektur: Die Europäische Republik

Am Anfang stand die Erfahrung von Krieg und Gewalt: Die Gründungsidee der europäischen Staatengemeinschaft, wie wir sie heute kennen, entwickelte sich vor dem Hintergrund einer Geschichte, die sich nie wiederholen sollte. Durch wirtschaftliche Zusammenarbeit wurde ein Integrationsprozess angestoßen, der Menschen in Europa immer näher zueinander bringt und Frieden sichert. Verpasst wurde es jedoch, neben einem gemeinsamen Markt und einer gemeinsamen Durch wirtschaftliche Zusammenarbeit sollte ein Integrationsprozess angestoßen werden, der Menschen in Europa immer näher zueinander bringt und Frieden sichert. Verpasst wurde es jedoch, neben einem gemeinsamen Markt und einer gemeinsamen Währung auch die politische Union voranzutreiben und sich dem Ziel eines postnationalen Europas – welches eigentlich als Zukunftsvision formuliert wurde – anzunähern. Nun droht die europäische Integration in einen Prozess der Desintegration zu kippen. Einen weiten Blick in die Zukunft, so scheint es, mag angesichts dessen kaum jemand werfen. Beim European Democracy Lab arbeiten wir an einem konkreten Zukunftsentwurf für ein demokratisches Europa: der Europäischen Republik. Wie vertreten die Idee: ein Markt, eine Währung, eine Demokratie – mit politischer Gleichheit für alle europäischen Bürger:innen und starken Städten und Regionen. Die Idee der Europäischen Republik als mögliche Zukunftsarchitektur Europas, die wir als wissenschaftliche Mitarbeiter:innen am Lab gemeinsam mit Ulrike Guérot verfolgen, möchte ich in meinem Beitrag vorstellen. Ich vertrete sie als spekulativen Plan: Wenn die EU scheitert, haben wir die Republik durch Forschung und Diskursarbeit vorbereitet. Auch auf das „Wie“ dieser Arbeit möchte ich eingehen: Was heißt es, eine neue Staatsordnung, ein neues politisches System zu entwerfen? Welche Werkzeuge und Materialien werden dafür verwendet, wie vollzieht sich der Prozess vom Entwurf zum Bau? Dabei liefert mein Vortrag – unter Rückgriff auf die (sprachlichen) Parallelen zwischen Politik, Design, bildender Kunst und Architektur – eine Grundlage für eine offene Diskussion über die Zukunft Europas.

Marie Rosenkranz ist wissenschaftliche Mitarbeiterin und Projektmanagerin beim European Democracy Lab in Berlin. Im Rahmen des „European Balcony Project“, an dem am 10. November 2018 über 150 Kulturinstitutionen in einer europaweiten Kunstintervention die Europäische Republik ausriefen, war das Lab auch in Weimar zu Gast. Zuvor managte Rosenkranz die Kampagne *„Demokratie braucht Dich“* bei Polis180, einem Grassroots-Thinktank für Außen- und Europapolitik, wo sie auch den Programmbereich Kulturpolitik initiierte. Sie studierte Kommunikation, Kulturmanagement und Europawissenschaften in Friedrichshafen, Maastricht und Granada. Zum Zeitpunkt des Bauhaus Kolloquiums wird sie ihre Promotion zur Rolle von

Künstler:innen und Kulturinstitutionen im Brexit aufgenommen haben. Sie forscht und arbeitet unter anderem zu den Themen künstlerischer Aktivismus, Kulturpolitik und Partizipation und hat zahlreiche Vorträge auf Theater- und Literaturfestivals gehalten.

Imprint / Impressum

Internationales Bauhaus-Kolloquium 1976–2019

Bauhaus-Institut für Geschichte und
Theorie der Architektur und Planung

Conference Director:
Prof. Dr. Ines Weizman
Architekturtheorie

Bauhaus-Universität Weimar
Fakultät Architektur und Urbanistik
Geschwister-Scholl-Straße 8
99423 Weimar, Germany

Coordination: Katharina Benjamin, M.Sc.
Design: Happy Little Accidents

BAU-
HAUS
INST ITUT

FÜR GESCHICHTE
UND THEORIE DER ARCHITEKTUR
UND PLANUNG

Bauhaus-Universität Weimar

Das Internationale Bauhaus-Kolloquium der Bauhaus-Universität Weimar ist heute eine renommierte internationale Konferenz zu aktuellen Fragen zur Geschichte und Theorie der Architektur mit besonderem Hinblick auf die Geschichte des Bauhauses und seine Wirkungsgeschichte. In einem zum Bauhaus-Jubiläumjahr eigens dafür erstellten Webarchiv findet sich ein Überblick zur Geschichte der vierzehn Internationalen Bauhaus-Kolloquien, die von 1976 bis zur diesjährigen Konferenz stattfanden und versuchten, einen Beitrag zu Wiederaufbau des Bauhaus-Erbes zu leisten.

The International Bauhaus-Kolloquium at the Bauhaus-Universität Weimar is a prestigious international conference on current topics of architectural history and theory with a special focus on the history and legacy of the Bauhaus. An online archive, specially created to mark the Bauhaus jubilee, offers a survey of the history of the International Bauhaus-Kolloquium, which has been held 14 times from 1976 to the present and which has in its own way contributed to the restoration of the Bauhaus heritage.

www.bauhaus-kolloquium.de/archiv



Supported by / Unterstützt durch

DFG

WÜSTENROT STIFTUNG



100 Bauhaus Weimar
1919 / 2019

FSB **HEWI**



